

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214536  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613214536.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mrg. Petrom Strakom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. V., G. XX.XX.XXXX, bytom u N. V., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., M.. W. XXXX/XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov Q. V., G. XX.XX.XXXX, E. K. O. V. XX, E. Č. K. L., Z. XX, štátna občianka SR a otca T. Z., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., P. T. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom W. N., J. U. A. L., o návrhu navrhovateľky v 1. rade N. V., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., M. W. XXXX/XX, štátna občianka SR a navrhovateľky v 2. rade N. M., G. XX.XX.XXXX, E. K. E. XX, štátna občianka SR, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa navrhovateľka v 1. rade a navrhovateľka v 2. rade domáhali, aby maloleté dieťa Z. V., G. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 2. rade. Návrh odôvodnili tým, že matka maloletého dieťaťa sa o dieťa nijako nestará a maloleté dieťa pred tromi rokmi žilo aj s matkou v domácnosti navrhovateľky v 2. rade, ktorá je tetou otca maloletého dieťaťa, pričom maloletá zostala u navrhovateľky v 1. rade svojej starej matky len z toho dôvodu, že jej matka ju nechala u nej, keď odišla preč.

Navrhovateľka v 1. rade návrhom zo dňa 12.08.2013 žiadala, aby súd zrušil konanie o návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko si chce dieťa ponechať naďalej u seba. Nakoľko sa nepodarilo vypátrať pobyt otca maloletého dieťaťa, bol mu ustanovený opatrovník, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Matka maloletého dieťaťa žiadala, aby maloleté dieťa zostala u navrhovateľky v 2. rade, nakoľko sa vrátila bývať k svojej matke a takto bude mať dieťa pri sebe spolu.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka navrhla, aby bola ponechaná náhradná starostlivosť u navrhovateľky v 2. rade a návrh bol zamietnutý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa a prečítaním správy od Sociálnej poisťovne ohľadom matky maloletého dieťaťa zo dňa 22.01.2014 a otca maloletého dieťaťa,

oboznámením sa s lekárskou správou - nález zo dňa 29.01.2014, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.01.2014, odpoveďou na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.01.2014, odpoveďou Sociálnej poisťovne zo dňa 30.01.2014, podaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 05.02.2014, správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.02.2014, listinou Magistrátu Viedeň z 05.03.2013, cestovným lístkom zo dňa 17.02.2014, rozhodnutím Prokuratúry Nürnberg o oznámení o prepustení zo dňa 17.02.2014, rozhodnutím súdu Nürnberg, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 17.03.2014, oznámením o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.03.2014 a obsah spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/169/2014.

Z výsluchu navrhovateľky v 1. rade súd zistil, že táto nesúhlasí s návrhom. Po tom, čo sa matka maloletého dieťaťa vrátila bývať ku nej, navrhovateľka v 1. rade chce, aby maloleté dieťa zostalo naďalej v jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom uviedla, že maloleté dieťa má dobrý vzťah s matkou a majú spolu vydelenú v jej dome jednu izbu. O maloleté dieťa sa stará striedavo s matkou. Pokiaľ ide o príbuzenský vzťah, navrhovateľka uviedla, že je teta matky maloletého dieťaťa.

Z výsluchu navrhovateľky v 2. rade súd zistil, že táto by chcela zveriť maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá bývala tri roky spätne v jej domácnosti aj s matkou a s jej vtedajším manželom, otcom maloletého dieťaťa. Taktiež jej manžel by súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o príbuzenský pomer, navrhovateľka v 2. rade je nevlastná teta matky otca maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa má informáciu o tom, že je niekde na neznámom mieste v Írsku.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že sa vrátila a časom by chcela žiadať o zverenie svojho maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. V Nemecku bola vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere dva mesiace, nakoľko nezaplatila pokutu za krádež v meste Norimberg. Taktiež bola trestne stíhaná v roku 2012 na Slovensku, pričom vykonala trest odňatia slobody dva mesiace. Momentálne je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Predtým robila vo Viedni.

Z lustrácie sociálnej poisťovne týkajúcej sa matky maloletého dieťaťa vykonané ku dňu 22.01.2014 súd zistil, že v období od 07.11.2012 do 02.01.2013 sa nachádzala v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Z lustrácie sociálnej poisťovne zo dňa 22.01.2014 týkajúcej sa otca maloletého dieťaťa súd zistil, že tento bol naposledy vedený v Slovenskej republike v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce ako odsúdený a to v období od 26.07.2011 do 08.11.2011, od tohto obdobia nie je evidovaný v sociálnej poisťovni.

Z lekárskej správy - nález zo dňa 29.01.2014 od MUDr. K. K. súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľky v 2. rade je v súlade s náhradnou osobnou starostlivosťou maloletého dieťaťa.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.01.2014 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa k tomuto dňu nepoberá pomoc v hmotnej núdzi a nemá podanú žiadnu žiadosť o hmotnej núdzi. Z odpovede na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.01.2014 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľ žiadnej sociálnej dávky, prídavku na dieťa a rodičovského príspevku. Matka maloletého dieťaťa nie je poberateľkou žiadnej sociálnej dávky. Navrhovateľka v 1. rade poberá príspevok k dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti týkajúcej sa maloletej Z. V. v sume 83,87 Eur a dieťaťa L. V., narodenej 16.03.2006 v sume 83,87 Eur a prídavok na dieťa Z. V. Q. L. V. v sume 47,04 Eur. Navrhovateľka v 1. rade nie je poberateľkou žiadnej sociálnej dávky. Z odpovede sociálnej poisťovne zo dňa 30.01.2014 súd zistil, že navrhovateľka v 2. rade nie je evidovaná v registri sociálnej poisťovne ku dňu vystavenia odpovede a je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 306,20 Eur, pričom z dôchodku sa vykonávajú exekučné zrážky v sume 36,03 Eur mesačne. Navrhovateľka v 2. rade je evidovaná v registri sociálnej poisťovne ako fyzická osoba, za ktorú

platí dôchodkové poistenie štát z dôvodu poberania peňažného príspevku na opatrovanie od 08.08.2006. Navrhovateľka v 2. rade nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia.

Z podania - správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor služieb zamestnanosti z 05.02.2014 súd zistil, že k tomuto dňu matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.02.2014 súd zistil, že u navrhovateľky v 1. rade aj u navrhovateľky v 2. rade sú vytvorené vhodné podmienky na východu a starostlivosť o maloleté dieťa. Z dokumentov predložených matkou maloletého dieťaťa, ktoré boli vydané štátnymi orgánmi Nemeckej spolkovej republiky, súd zistil, že matka maloletého dieťaťa bola zatknutá v období od 04.12.2013 v meste Norimberg policajnou inšpekciou mesta Norimberg juh, pričom ju vzali do väzby za krádež, pričom Okresný súd Norimberg vydal na matku maloletého dieťaťa zatykač pre krádež z dôvodu nebezpečenstva úteku.

Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 17.03.2014 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa podala žiadosť o dávku v nezamestnanosti dňa 17.03.2014. Z oznámení o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 06.03.2014 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 03.03.2014.

Z priloženého spisu pod sp. zn. 9P/169/2012 Okresného súdu Lučenec súd zistil, že rozsudkom č. k. 9P/169/2012-29 zo dňa 19.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.02.2013, bola maloletá Z. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1. rade spolu s maloletou L. V., pričom rodičia maloletého dieťaťa boli zaviazaní na plnenie vyživovacej povinnosti v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa.

Podľa § 26 zákona č. 36/20054 o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 44 odsek 1, 2, 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu

preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 54 odsek 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky v 2. rade do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zrušenie náhradnej starostlivosti u navrhovateľky v 1. rade nie je dôvodný. Navrhovateľky v 1. rade má vytvorené riadne podmienky na výchovu a výživu maloletej s poukazom na zistenia, zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, podľa ktorého navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. Z hľadiska potrieb maloletej je tiež významné, že matka maloletej bude bývať spolu s navrhovateľkou v 1. rade v jednej domácnosti. Keďže súd nezistil vážne dôvody podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v prípade náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1. rade, ktorá ustúpila od svojho návrhu na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti, súd zamietol návrh navrhovateľky v 2. rade a ponechal maloletú v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1. rade.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.