

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212666  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413212666.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci

navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769  
Staré Grunty 7  
841 04 Bratislava

zast.: Mgr. Ľubomír Karika, advokát  
M.R.Štefánika 638/56  
907 01 Myjava

proti odporcovi: Z. Č., G.. XX.XX.XXXX  
K. XX  
XXX XX K.

zast. : Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466  
Kuzmányho 29  
040 01 Košice

o zaplatenie 176,80 €, zmluvnej pokuty 26,40 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** nahradiť odporcovi trovy konania v sume 55,92 € na účet právneho zástupcu odporcu Advokátskej kancelárii JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, Kuzmányho 29, 040 01 Košice č. účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok v sume 26,30 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/20/2014-28 zo dňa 26.02.2014, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.9.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 176,80 € a zmluvnej pokuty 26,40 € s prísl. Dňa 17.12.2013 zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 33 €. Vo veci bol dňa 9.1.2014 vydaný platobný rozkaz č. k. 16Rob/994/2013-18. Platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu podania odporu odporcom dňa 29.1.2014. Odporcovi bola uznesením súdu č. k-6C/20/2014-28 zo dňa 26.02.2014 uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 16,50 €.

Pred prvým pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 14.3.2014 navrhovateľ zobral návrh celkom späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví.

Navrhovateľ využil svoje právo disponovať s návrhom na začatie konania pred prvým pojednávaním, preto súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP, na základe ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd skúmal príčiny zastavenia konania z procesného hľadiska. Navrhovateľ nepreukázal, že v dôsledku správania odporcu bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť, preto zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ.

Odporca zastúpený advokátom uplatnil proti navrhovateľovi nárok na zaplatenie trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia advokátom podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Tropy boli vyčíslené za 2 úkony právnej služby vychádzajúc z hodnoty sporu 298,77€: prevzatie, príprava zastúpenia a podanie odporu pri hodnote 1 úkonu právnej služby 24,90 € a 2 krát režijný paušál po 8,04 € = 19,92 €, t. celkom 65,88 €. Súd posúdil, že trovy boli vyčíslené správne a vynaložené účelne len vo výške 55,92 €. Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty 203,20 €/ 176,80€ + zmluvná pokuta 26,40 €/, a preto zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 55,92 € podľa § 149 ods. 1 O. s. p. advokátovi odporcu.

Súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 33 € krátený o sumu 6,70 € podľa § 11 ods. 1,3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť pred začatím pojednávania súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok krátený o sumu 6,70 € a uznesenie o poplatkovej povinnosti odporcu zrušil, pretože odporca súdny poplatok za odpor nezaplatil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Žiar nad Hronom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.