

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205515  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113205515.8

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú I. T., narodenú XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: W. M. E., narodená XX. X. XXXX, bytom L. XXX, toho času V. M. XX, G. a W. T. narodený XX. XX. XXXX, bytom W. Z. X, E. W., o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Matka je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 257,92 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 257,92 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 3. 2013 sa matka maloletej domáha rozhodnutia tak, že súd zveruje maloletú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Každý nepárny týždeň od piatku 12.00 hod. bude maloletá v osobnej starostlivosti matky a každý párný týždeň od piatku 12.00 hod. v osobnej starostlivosti otca. Striedavá starostlivosť začne 5. 4. 2013 o 12.00 hod. tak, že v tomto čase začne osobné starostlivosť o maloletú matkou. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať dieťa v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase dieťa druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti. Súd počas striedavej starostlivosti výživné neurčuje.

Rozsudkom č. k. 8P/13/2013 zo dňa 20. 3. 2014 súd rozhodol tak, že I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia: Maloletá sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom týždni do 17.00 hod. a otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom týždni do 17.00 hod. Otec sa zaväzuje maloletú v stanovenom čase odovzdať v mieste bydliska matky a matka sa zaväzuje maloletú odovzdať otcovi v mieste bydliska otca. Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. II. Súd neurčuje výživné.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8P/13/2013 zo dňa 20. 3. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, rozhodol o nich v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením č. k. 8P/13/2013-78 zo dňa 11. 7. 2013 súd pribral do konania B.. M. V., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých za znalca vo veci.

Uznesením č. k. 8P/13/2013-121 zo dňa 18. 11. 2013 súd priznal znalkyni B.. M. V., znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, znalečné za znalecký posudok č. 53/2013 vo výške 515,84 eur zo štátnych prostriedkov.

Nakoľko v konaní vznikla potreba vykonania znaleckého dokazovania, keď matka a otec neboli účastníci ochotní a schopní sa dohodnúť o otázke zverenia maloletej I.. Matka a otec sú povinní uhradiť náklady spojené s týmto znaleckým dokazovaním, každý v polovici, vo výške 257,92 eur, keď celom bolo zo štátnych prostriedkov znalkyni priznané znalečné vo výške 515,84 eur a súd nezistil predpoklady u rodičov odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.