

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913219374
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913219374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľky: P. M., S.. XX.X.XXXX, M. V. S. X., Z. U. XXX/X, proti odporcovi: S. M., S.. XX.X.XXXX, M. Q. XX, o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu na platenie manželského výživného vo výške 5,00 Eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná, nemá finančné prostriedky na svoju obživu, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ako uchádzač o zamestnanie. Jej jediným zdrojom príjmu sú prídavky na dieťa, resp. dve deti v sume 46,20 Eur a je odkázaná na finančnú pomoc svojej širšej rodiny.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to predovšetkým uznesením Okresného súdu Trebišov, č.k. 9C/196/2006, 6C/34/2013, 8P/57/2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie navrhovateľky a odporcu a o poberaní dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti a zistil tento skutkový stav vecí:

Z podaného návrhu súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú manželia. Počas trvania manželstva sa narodili dve maloleté deti, avšak ich biologickým otcom nie je odporca. Navrhovateľka je nezamestnaná, od 29.1.2013 je vedená ako uchádzačka o zamestnanie a poberá 46,20 Eur ako prídavky na dve deti. Je odkázaná na finančnú pomoc svojej širšej rodiny. Odporca je nezamestnaný, podľa vedomostí navrhovateľky vedený v evidencii uvádzačov o zamestnanie a býva u rodinných príslušníkov v Obci Poľany č.70. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti.

Z predloženého rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/57/2013-12 sa zisťuje, že týmto rozsudkom boli upravené rodičovské práva a povinnosti, kde maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec, teda odporca bol zaviazaný platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na každé neplnoleté nezaopatrené dieťa. Z predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa zisťuje, že navrhovateľka je od 28.1.2013 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, že je

poberateľkou prídavkov na deti a od decembra 2013 poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Odporca je evidovaný od 7.10.2008 ako uchádzač o zamestnanie a od novembra 2010 je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželia, že tak ako navrhovateľka ako aj odporca sú nezamestnaní a sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Súd preto návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.