

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011324
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011324.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha v trestnej veci proti obžalovanému I. H., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.03.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku sa trestná vec vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/78/2013 vracia prokurátorovi na postup podľa § 232 a 233 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na tunajší súd obžalobu na obž. I. H., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- obv. I. H., ako konateľ spoločnosti U. dňa 27.8. 2009 v Dubnici nad Váhom ako budúci predávajúci uzatvoril s budúcim kupujúcim spoločnosťou I. v zastúpení konateľmi V. Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti U. najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia uzatvoriť so spoločnosťou I. kúpnu zmluvu na novovybudovaný jednoizbový byt č. 1, postavený predávajúcim, vrátane prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu časti parciel č. zapísaných v tom čase na W. v katastrí nehnuteľností, Sprava Katastra Ilava, k.ú. Dubnica nad Váhom za sumu 66.632,14,- Eur, následne po uzatvorení Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve spoločnosť I. na základe fa. č. 11090002 zo dňa 2.3. 2009 uhradila zálohovú sumu za byt č.1 vo výške 24.563,50,- Eur a dňa 30.9. 2009 na základe fa. č. 10090015 sumu vo výške 12.34145,- Eur, obv. I. i napriek podpísanej Zmluve o budúcej kúpnej zmluve a prijatej zálohy vo výške 36.904,95,- Eur dňa 19.4.2010 v Dubnici nad Váhom na základe Kúpnej zmluvy, ako konateľ spoločnosti U. odpredal byt. č. 1 t.č. zapísaný na W. k.ú. Dubnica nad Váhom, Správa katastra Ilava U. za sumu 35.400,- Euro, čím spoločnosti I. Dubnica nad Váhom spôsobil škodu vo výške 36.904,95,-Eur,

- obv. I., ako konateľ spoločnosti U. dňa 27.8. 2009 v Dubnici nad Váhom ako budúci predávajúci uzatvoril s budúcim kupujúcim spoločnosťou I. Dubnica nad Váhom, G. v zastúpení konateľmi V. Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti U., najneskôr do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia uzatvoriť so spoločnosťou I. kúpnu zmluvu na novovybudovaný jednoizbový byt č. 2, postavený predávajúcim, vrátane prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu časti parciel č. Y. zapísaných v tom čase na LV 2600 v katastrí nehnuteľností, Sprava Katastra Hava, k.ú. Dubnica nad Váhom za sumu 46.238,61,- Eur, následne po uzatvorení Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve spoločnosť I. na základe fa. č. 1109003 vystavenej dňa 2.3. 2009 uhradila zálohovú sumu za byt č.2 vo výške 18.256,66,-Euro a dňa 30.9. 2009 na základe fa. č. 10090014 sumu vo výške 14.141,86,- Eur, obv. I. i napriek podpísanej Zmluve o budúcej kúpnej zmluve a prijatej zálohy vo výške 32.398,52,- Eur na základe Zmluvy o odpredaji časti podniku zo dňa 11.6.

2010 previedol byt na spoločnosť R., ktorá dňa 14.6. 2010 v Dubnici nad Váhom byt č. 2, zapísaný na LV 6474 k.ú. Dubnica nad Váhom, Správa katastra Ilava na základe Kúpnej zmluvy predala N. za 10.000,- Eur, čím spoločnosť I.. Dubnica nad Váhom spôsobil škodu vo výške 32.398,52,-Eur,

- obv. I., ako štatutárny zástupca - konateľ spoločnosti U., Dubnica nad Váhom, ako dlžník dňa 9.9. 2009 v Dubnici nad Váhom podpísal Zmluvu o pôžičke na sumu 20.000,- Eur s veriteľmi V., ktorú sa im ako dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do 30.6. 2010, obv. I. sa pri podpise Zmluvy o pôžičke zaviazal, že ak sa dostane do omeškania bude ručiť pôžičku záložným predmetom súkromné priestory v Bytovom dome č. 1-1. Podzemné podlažie miestnosť č. 014, miestnosť č. 014A, miestnosť 015 v Dubnici nad Váhom, obv. I. i napriek svojmu záväzku však požičané peniaze svojim veriteľom nevrátil a záložný predmet - nehnuteľnosti predal spoločnosti NINA mode s.r.o. Dubnica nad Váhom, čím obv. I. svojim konaním svojim veriteľom V. spôsobil škodu vo výške 20.000,- Eur,

Na začiatku hlavného pojednávania, a to ešte pred prečítaním obžaloby prokurátorom, obžalovaný a prokurátor súhlasili s konaním o vine a treste. V tejto súvislosti prokurátor požiadal o vrátenie vecí na konanie o dohode o vine a treste (t.j. fakticky a právne do prípravného konania). Uvedený postup nenamietal ani poškodený.

Podľa § 255 ods. 3 veta prvá a druhá Tr. poriadku po vykonaní úkonov podľa odsekov 1 a 2 predseda senátu zistí, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Ak sa prokurátor a obžalovaný vyjadria, že chcú konať o dohode o vine a treste, vráti vec prokurátorovi na postup podľa § 232 a 233 len ak to navrhne prokurátor.

V súlade s citovaným ustanovením, za situácie, keď súd nezistil žiadne prekážky brániace uvedenému postupu a na výslovnú žiadosť prokurátora, súd rozhodol, že vec sa vracia prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor aj obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok, a to do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.