

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221540  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221540.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi K. I., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom W. L. N. T. č. XX, N., zastúpený opatrovníkom E. N., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 320,78,- eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 204,78,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,31,- eur od 19.11.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,56,- eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,90,- eur od 19.1.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,90,- eur od 19.2.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 116,11,- eur od 19.3.2010 do zaplatenia a 5,26,- eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 78,07,- eur trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 5.11.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 320,78,- eur s príslušenstvom, titulom zmluvnej pokuty a neuhradených služieb.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 105/2013-72 zo dňa 27.2.2014 ustanovil opatrovníka v osobe E. N., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrami, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, so Zmluvou o pripojení, s tarifou na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Internet, s Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 15.4.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet. V zmysle predmetnej zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť a sprístupniť odporcovi program služieb Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90,- eur s DPH. Štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07,- eur s DPH. Odporca sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie služby Internet podľa Všeobecných podmienok a Tarify služby Internet. Podľa časti IV. bod 4 Všeobecných podmienok všetky ceny za poskytnutie služby Internet sú účastníkovi vyúčtované po skončení fakturačného obdobia faktúrou. Fakturačným obdobím sa rozumie spravidla jeden kalendárny mesiac, ak nie je v zmluve o pripojení dohodnuté inak. V zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že s právnym predchodcom navrhovateľa ako účastník elektronickej komunikačnej služby zotrvá po dobu 18 mesiacov odo dňa jej uzavretia. V predmetnej zmluve si zmluvné strany pre prípad, že odporca vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, dohodli zmluvnú pokutu 116,- eur. Podľa časti IV. bod 11. Všeobecných podmienok, poskytovateľ služieb je oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške uvedenej Tarify služby Internet za nedodržané doby splatnosti uvedenej na faktúre. Ak je vyúčtovaných viac služieb jednou faktúrou, zmluvná pokuta sa uplatňuje len raz. V Tarife na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet je pri službe 4G Turbo 2Plus uvedená výška zmluvnej pokuty 116,11,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 4709584476 splatná dňa 18.12.2009 na sumu 21,56,- eur, č. 8710593177 splatná dňa 18.1.2010 na sumu 19,90,- eur, č. 7711619783 splatná dňa 18.2.2010 na sumu 19,90,- eur, č. 6708567210 splatná dňa 18.11.2009 na sumu 27,31,- eur.

Dňa 7.12.2011 medzi navrhovateľom a Slovak Telekom, a.s. so sídlom ul. Karadžičova č. 10 Bratislava bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka proti odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 15.4.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet. V zmluve o pripojení a vo Všeobecných podmienkach sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb. V lehote splatnosti nezaplatil cenu služieb vyúčtovaných faktúrami č. 4709584476, č. 8710593177, č. 7711619783 v celkovej výške 88,67,- eur. Návrh o zaplatenie 88,67,- eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvných pokút 116,- eur a 116,11,- eur, vyúčtovaných faktúrou č. 2712643021, splatnou dňa 18.3.2010.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nespĺnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

V zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že s právnym predchodcom navrhovateľa ako účastník elektronickej komunikačnej služby zotrvá po dobu 18 mesiacov odo dňa jej uzavretia. Pre prípad, že vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 116,- eur. V písomnom podaní zo dňa 7.3.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že zaplata zmluvnej pokuty 116,- eur sa proti odporcovi domáha na tom skutkovom základe, že jeho koncové zariadenie bolo z prevádzky vypojené, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Pojem „vypojenie“ koncového zariadenia z prevádzky nie je v zmluve o pripojení a ani vo Všeobecných podmienkach definovaný. Zo zmluvy o pripojení z časti o dojednej zmluvnej pokute je však možné dospieť k záveru, že pod vypojením koncového zariadenia z prevádzky je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení zo strany podniku (napr. odstúpením), teda ukončenie zmluvného vzťahu, a to potom ako odporca poruší zmluvný záväzok. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú. Nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. porušenie zmluvnej povinnosti ako aj následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplata zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy („vypojenie“ koncového zariadenia z prevádzky), a hoci aj odôvodnené porušenie povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Obč. zákonníka, a ako také je neplatné podľa § 39 Obč. zákonníka (viď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. 23Cdo 2575/2010, č. 28Cdo 2720/2011). V tejto súvislosti je pritom potrebné uviesť, že navrhovateľ ani nepreukázal, že by on, resp. jeho právny predchodca odstúpil („vypojenie“ koncového zariadenia) od uzavretej zmluvy. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, v zmluve o pripojení si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 116,- eur aj pre prípad, že odporca zmluvu vypovie. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že by odporca počas doby viazanosti dal výpoveď zo zmluvy o pripojení. Preto súd návrh navrhovateľa o zaplata sumy 116,- eur uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa časti IV. bod 11. Všeobecných podmienok, poskytovateľ služieb je oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tarife služby Internet za nedodrhané doby splatnosti uvedenej na faktúre. Ak je vyúčtovaných viac služieb jednou faktúrou, zmluvná pokuta sa uplatňuje len raz. V Tarife na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet je pri službe 4G Turbo 2Plus uvedená výška zmluvnej pokuty 116,11,- eur.

Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu služieb vyúčtovaných faktúrami č. 4709584476, č. 8710593177, č. 7711619783. V predmetnej zmluve ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Odporca ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Súd preto posudzoval i primeranosť výšky uplatnenej zmluvnej pokuty. V zmluve o pripojení sa zmluvné strany pri 18 mesačnej dobe viazanosti odporcu dohodli, že navrhovateľ mu poskytne program služieb Vysokorychlostný internet 4G Turbo 2Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90, eur s DPH. Štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07,- eur s DPH. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy (uhradzovacia - reparačná funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za

neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy.

Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. f) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Podľa názoru súdu, nie je možné urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečovanej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. f), ods. 5 Občianskeho zákonníka (rovnaký právny názor vyslovil aj Krajský súd Prešov vo veci č. 9Co 31/2012).

Celková výška poskytnutej zľavy pri programe služieb Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 2Plus predstavovala 165,06,- eur (9,17,- eur krát 18 mesiacov). Výška zmluvnej pokuty 116,11,- eur v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podľa názoru súdu, je primeraná výške zabezpečovanej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti). Zmluvná pokuta hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka (odporcu), aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Nárok o zaplatenie 116,11,- eur bol opodstatnený.

Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Na rozdiel od zmluvnej pokuty, ktorá je samostatným nárokom a strany si ju musia dohodnúť, je úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky majetkovou sankciou stanovenou zákonom, keď veriteľovi priamo zo zákona vzniká v prípade omeškania dlžníka s platením peňažného plnenia nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

V prejednávanej veci odporca nespĺnil riadne a včas svoje záväzky v celkovej výške 204,78,- eur. Je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania.

S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Nariadenia vlády číslo 85/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 9% ročne z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ bol vo veci úspešný v 63,83% a odporca v 36,17%. Celkový úspech navrhovateľa potom predstavuje 27,66%.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 19,- eur a z trov právneho zastúpenia 78,07,- eur (2 úkony právnej služby, t. j. príprava a prevzatie zastúpenia 24,90,- eur + 7,63,- eur režijný paušál, podanie návrhu 24,90,- eur + 7,63,- eur režijný paušál, 20% DPH z 65,06,- eur, t. j. 13,01,- eur). Zo sumy 19,- eur 27,66% predstavuje 5,26,- eur, a zo sumy 78,07,- eur 27,66% predstavuje 22,- eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.