

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/220/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010744
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného E. M. na hlavnom pojednávaní dňa 21.3.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX,

je vinný, že:

hoci mu uznesením Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/83/2012 zo dňa 3.12.2012, doručeným mu dňa 11.12.2012 do miesta jeho trvalého bydliska v J., kde sa zdržoval a právoplatným dňa 15.12.2012, bol do 28.1.2013 povolený odklad výkonu trestu, uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/83/2012, právoplatným dňa 15.10.2012, do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava od 29.1.2013 do 24.4.2013 bezdôvodne nenastúpil, ani po termíne stanovenom v uznesení o odklade trestu,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote ustanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinných prác v trvaní 300 (tristo) hodín, ktorý je obžalovaný povinný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného E. M. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok, ktorý mu kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním, popísaným v skutkovej vete obžaloby, naplnil zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Štát má záujem na dodržiavaní a výkone rozhodnutí štátnych orgánov, medzi ktoré jednoznačne patrí i súd. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý spáchanie trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Vypovedal ďalej, že zostal v zlej rodinnej situácii, pretože v januári 2014 mu umrela manželka, zostal mu maloletý syn, ktorý má 7 rokov, o výchovu ktorého sa stará. V prípade, že by musel nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, o syna by sa nemal z rodiny kto postarať, maloletý syn by musel ísť len do nejakého ústavu. Zdravotný stav mu dovoľuje, aby vykonával trest povinných prác, požiadal súd, aby mu takýto trest uložil. Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, úmrtným listom manželky obžalovaného, z ktorého vyplýva, že táto umrela v Bojniciach dňa 27.1.2014 (č.l. 64), rodným listom (č.l. 67) a rozsudkom (č.l. 68-70), z ktorých vyplýva, že maloletý syn obžalovaného mu bol zverený do osobnej starostlivosti. Oboznámil sa i so správami a charakteristikami osoby obžalovaného (č.l. 29- 31), z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní, naposledy v roku 2012, odpisom registra trestov (č.l. 32), pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/83/2012 z neho predovšetkým rozsudkom (č.l. 99), sp. zn. 3T/286/2009 z neho predovšetkým trestným rozkazom (č.l. 42) a osvedčením (č.l. 116), z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, že bol v posledných 10 rokoch jedenkrát súdne trestaný pre inú trestnú činnosť.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhliadnuc však u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že bol pred spáchaním trestnej činnosti už odsúdený pre iný trestný čin, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, berúc do úvahy i ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného zákona - že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, vzhľadom na odkázanosť maloletého syna na osobu obžalovaného, jeho osobnú starostlivosť, dospel súd k záveru, že trest povinných prác vo výmere stanovenej, bude plniť v dostatočnej miere účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Súd nie je názoru, že práve vzhľadom na okolnosti dopadu trestu odňatia slobody nepodmienečne na rodinu obžalovaného, by neplnil účel trestu, mal by iné vážne dopady na maloletého syna obžalovaného, ktorého výchova by bola možná zabezpečiť len náhradnou ústavnou starostlivosťou, došlo by k narušeniu väzieb a vzťahov s obžalovaným ako otcom maloletého. Preto súd ako zákonný a spravodlivý vzhliadol trest povinných prác vo výmere 300 hodín.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.