

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219563
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813219563.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31325416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: E. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P., V. 16/8, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 96,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 96,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 96,15 Eur od 2.6.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 58,58 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Malata, Pružinský, Hegedúš and Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť sumu 96,15 Eur s príslušenstvom, z titulu neuhradenia dlžného poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 15.2.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a to na poistnú dobu od 1.3.2012 do 1.3.2042. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie. V zmysle dojednaní zmluvných strán bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 32,05 Eur, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, keď neuhradil ani prvé mesačné poistné, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou ku dňu 1.6.2012.

Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ domáha nároku na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 96,15 Eur, čo zodpovedá poistnému za tri mesačné poistné obdobia, t.j. od 1.3.2012 do 1.6.2012. Odporca ku dňu podania návrhu na súde neuhradil žiadnu čiastku z dlžnej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/406/2013-15 z 12.9.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť

odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 5Ro/406/2013-38 z 9.12.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/3/2014-42 z 25.2.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd teda pojednával v ich neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: poisťná zmluva zo dňa 15.2.2012, všeobecné poisťné podmienky, oznámenie o zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 15.2.2012 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie. Poisťníkom a poisťným z tejto zmluvy bol odporca. Výška bežného poisťného bola 32,05 Eur mesačne. Odporca bežné poisťné riadne neuhrádzal. Poisťná zmluva zanikla v dôsledku nezaplatenia poisťného dňa 1.6.2012, dlžné poisťné ku dňu zániku poistenia bolo 96,15 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 816 O.z. z poistenia osôb má poisťený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

Podľa čl. 5 bod 2. Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie, Všeobecná časť. VPP-ŽP 2010 bežné poisťné je splatné prvým dňom poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 7 bod 2. Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie, Všeobecná časť. VPP-ŽP 2010 ak nie je poisťné za ďalšie poisťné obdobie zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, a ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Neuhradením súm dlžného poisťného poisťná zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zanikla dňa 1.6.2012. Navrhovateľ ako poisťovateľ má

však nárok na poistné až do konca trvania poistenia. Celková výška neuhradené poistného bola 96,15 Eur. Súd preto zaviazal odporcu na uhradenie tejto sumy navrhovateľovi.

Keďže odporca nedodržel dátum splatnosti poistného, deň po zániku zmluvy, t.j. 2.6.2012 sa ocitol v omeškaní s plnením svojho peňažného dlhu. Preto má povinnosť platiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. úroky z omeškania. Úroková sadzba ECB k 2.6.2012 bola 1%, odporcu preto súd zaviazal platiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.6.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur: 1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd - žaloba, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a DPH 20 % v sume 9,76 Eur.

Poučenie:

Oatrovník

tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.