

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/386/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233729  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113233729.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa T. M., A.. XX.XX.XXXX, T.ieťa rodičov: matky, P. M., W. S. S., P. XXX/X a otca, neuvedeného, o návrhu matky na určenie výživného pre mal. dieťa a iné takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby tunajší súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca k mal. T. vo výške 80,- Eur plus 500,- Eur na výbavičku dieťaťa, na seba žiadala od otca dieťaťa príspevok na výživné vo výške 50,- Eur. Ako otca dieťaťa matka označila Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX, ktorého otcovstvo k maloletému **doposiaľ** určené nebolo.

Pred začatím pojednávania dňa 20.03.2014, matka dieťaťa ústne do zápisnice napísanej pred tunajším súdom **zobrala** svoj návrh na určenie vyživovacej povinnosti pre mal. T. a pre seba **späť** v celom rozsahu. Uviedla, že na tunajšom súde podala proti Ľ. Š. návrh na určenie otcovstva k mal. T. M., ktorý je vedený pod sp. zn. 13C/18/2014.

Podľa § 96 ods.1,2 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania **späť** návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý **späť** celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý **späť** sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené, keď navrhovateľka **zobrala** svoj návrh **späť** v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. c/ O. s. p. podľa ktorého žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.