

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Cb/65/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004898415  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Janečková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1004898415.19

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu Tarling Corporation Trust Company Complex Ajeltake Island, Majuro, 969 60 Marshall Islands, práv. zast. Mgr. Hanou Horňákovou, advokátkou, Fibichova 13, Bratislava, proti žalovanému IRAF Bratislava s.r.o., Oslobodenia 47, Prieťah, IČO: 35 761 091, práv. zast. JUDr. Petrom Petránom, advokátom, Odborárske nám. 3, Bratislava, o zaplatenie 1.194.981,08 EUR s príslušenstvom, o oprave rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Cb/65/2004-886 zo dňa 11.12.2013, takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Cb/65/2004-886 zo dňa 11.12.2013 v časti o trovách konania tak, že správne má zniet: Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na náhradu trov konania sumu 53.293,01 EUR a titulom trov právneho zastúpenia 75.206,74 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalovaného

### odôvodnenie:

Pri vyhotovovaní rozsudku zo dňa 11.12.2013 došlo k zrejmej nesprávosti pri opomenutí uvedenia sumy 53.293,01 EUR titulom trov konania vo výrokovej časti rozsudku, pričom v odôvodnení rozsudku súd uviedol, že tieto trovy považuje za účelne vynaložené a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie námietok v sume 19.916,53 EUR (600.000,- Sk), poplatku za odvolanie 33.193,92 EUR (1.000.000,- Sk), za zaplatený preddavok na znalečné l. H. 82,98 EUR (2.500,- Sk), poplatky za návrh na zrušenie PO 16,60 EUR a poplatku v sume 82,98 EUR.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a znenie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na tunajšom súde, písomne vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O.s.p. možno odôvodniť len tým, že  
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do lehoty určenej na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu