

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/145/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611208291  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7611208291.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00585441, proti žalovaným: v 1./rade B. E., G.. XX. X. XXXX J.. X. X. XXXX a v 2./rade G. K., G.. XX. X. XXXX, U. K. P. Č.. XX, C., o zaplatenie 5 251,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná G. K. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5 251,49 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 12. 7. 2012 až do zaplatenia a trovy konania v sume 630 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Konanie voči žalovanému v I./rade B. E. súd zastavuje.

Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v I./rade nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C 145/2011-64 zo dňa 17.10.2012.

Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/91/2013-86 zo dňa 1.10.2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by žalovaní namietali, keď žalobkyňa poistenému skutočne nevyplatila poistné plnenie v žalovanej výške a rovnako, že v konaní nebol spochybnený listinný dôkaz - oznámenie o poistnom plnení z 9.6.2009 (fotokópia oznámenia o poistnom plnení na č.l. 10), podľa ktorého žalobkyňa poistenému P. A. oznámila, že 9.6.2009 uskutočnila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého mu v prílohe uvedeného listu predložili výpočet výšky plnenia a v ktorom sa aj uvádza, že poistné plnenie žalobkyňa poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a na základe predložených dokladov na účet Q. A. s.r.o., a to sumu 5.251, 49 €, teda žalovaní nespochybnili ani právny základ žaloby, ani výšku uplatneného nároku a rovnako ani správnosť žalobkyňou predložených dôkazov, rovnako že by sa na vzniku škody podieľali aj iné okolnosti, napr. samotná jazda šoféra, čo nevyplývalo ani z pripojeného priestupkového spisu, preto súd - chybné vyhodnotiac predložené dôkazy - dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Na zistený skutkový stav použil správne ustanovenie OZ, § 422 OZ, avšak nesprávne ho v prejednávanej veci na zistený skutkový stav vyložil, vyvodiac záver, že žalobkyňa žiadnym relevantným spôsobom

nepreukázala, že by mal. Q.. E. vedel posúdiť následky svojho konania a mal schopnosť svoje konanie ovládnuť, čím súd nemal preukázanú pasívnu legitimitáciu zákonných zástupcov v konaní konštatujúc, že žalobkyňa vo veci neuniesla dôkazné bremeno.

Citovaný zákon - ustanovenie § 422 ods. 1 druhá veta OZ uvádza, že ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že škodu v apríli 2009 spôsobil mal. Q.. E., ktorý pre maloletosť nemohol posúdiť následky svojho konania a preto za škodu zodpovedajú žalovaní v 1.a 2.rade, ktorí boli v uvedenom čase, keď došlo ku vzniku škody - v apríli 2009 povinní vykonávať nad ním dohľad, so zreteľom na tú skutočnosť, že sú jeho rodičia - zákonní zástupcovia a v uvedenom čase aj žili v spoločnej domácnosti, preto súd prvého stupňa neposúdil vec zákonne. V prejednávanej veci je potrebné vziať zreteľ aj na aplikáciu § 813 OZ [postih poistiteľa proti škodcovi], ktoré súd vo svojom rozhodnutí spomenul, ale na daný skutkový stav nepodradil.

Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho práva na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa ods. 2 cit. ust. ak prešlo na poistiteľa právo podľa ods. 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ust. § 450 OZ.

Odvolačný súd uložil súdu 1. stupňa v ďalšom konaní opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy, príp. vykonať ďalšie účastníkmi navrhnuté dôkazy, vyrovnáť sa so skutočnosťami uvedenými v odvolaní a vo veci opätovne rozhodnúť vrátane o trovách odvolacieho konania.

Potom, čo sa spis z Krajského súdu vrátil súdu prvého stupňa bolo zistené, že B. E. zomrel dňa 9. 6. 2013.

Žalobca doplnil do spisu doklady, predložil oznámenie o tom, že dňa 9. 6. 2009 ukončili šetrenie poistnej udalosti a oznámili P. A., že mu na jeho účet poukazujú sumu 5 251,49 eur, pričom z priznanej sumy 5 527,88 eur krátili sumu 276,39 eur ako spoluúčasť. Doklady sa v spise nachádzajú na č. l. 95 - 98 spisu.

Na pojednávaní sa účastníci nezúčastnili. Žalovaný svoju neúčasť ospravedlnil podaním z č. l. 94 spisu. Žalovaná v 2./rade G.Q. K. sa napriek vykázanému doručeniu predvolania na pojednávaní taktiež nezúčastnila, preto v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v ich neprítomnosti.

Po doplnenom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený. Je nesporné, že dňa 28. 4. 2009 v čase o 11,30 hod. došlo na ceste II/547r pri rómskej osade Richnava k dopravnej nehode medzi mal. chodcom Q. E.Á. G.. X. XX. XXXX, K. P. XXX a osobným motorovým vozidlom Volkswagen Passa, EČ: C. XXX Y., ktoré viedol vodič P. A., G.. XX. X. XXXX, K. C., Q. Č.. XX. K dopravnej nehode došlo tak, že mal. chodec E. vbehol z pravého kraja vozovky na cestu, a to z väčšieho útvaru chodcov zdržujúcich sa pri pravom okraji cesty v čase keď z ľavej strany od Krompách prichádzalo vozidlo Volkswagen Passa s vodičom A., ktorému chodec E. vbehol v tesnej blízkosti pred vozidlom na vozovku, kde vodič A. strhol riadenie doľava a v snahe vyhnúť sa zrážke, pričom chodec zachytil pravým sp. zrkadlom a následne v dôsledku vyhybaciemu prudkému manévru zišiel s vozidlom vľavo mimo vozovku do poľa. Pri dopravnej nehode došlo k ľahkému zraneniu mal. chodca E. a to k otrasu mozgu, pohmoždeniu a odreninám tváre a zlomeniu zubov. Na vozidle vznikla škoda cca 4 000,- eur. Alkohol u vodiča A. dychovou skúškou zistený nebol. Vykonaným objasňovaním bolo zistené, že dopravnú nehodu zaviniel mal. chodec E. podľa ust. § 53 ods. 3, 4 zákona č. 8/2009 Z. z. Predmetný priestupok nemožno prejednať z dôvodu, že Q. E. v čase spáchania priestupku nedovŕšil 15. rok svojho veku a preto bola vec podľa § 60 ods. 3 písm. a) s poukázaním na § 5 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložená.

Vodič tohto vozidla si uplatnil nárok na plnenie u svojej poisťovni tým, že došlo k uplatneniu nároku u poisťovne, subjekt zodpovedný za dopravnú nehodu sa nezbaví svojej zodpovednosti za škodu. Ak poškodenému, ako poistenému poskytne náhradu škody poisťiteľ, prechádza právo na náhradu na poisťiteľa, a to okamihom vyplatenia poisťného plnenia.

Z dokladov predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca poskytol plnenie Richardovi Stehlíkovi v žalovanej výške. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca t. j. poisťovňa poskytla P. A. plnenie, prešlo jeho právo na poisťiteľa v zmysle § 813 ods. 1 OZ.

S poukazom na ust. § 420 ods. 1 OZ a § 422 ods. 1 OZ súd preto zaviazal matku mal. Q. E., ktorý spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu a následne plneniu z titulu poistnej udalosti na aute Richarda Stehlíka, a to ako zákonnú zástupkyňu mal. dieťaťa, ktorá je povinná vykonávať nad dieťaťom dohľad. Zákonná zástupkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že náležitý dohľad nezanedbala (s poukazom na ust. § 422 ods. 2 OZ), a to ani v rámci jej účastníckej výpovede na pojednávaní dňa 17. 10. 2012 a na pojednávanie dňa 21. 3. 2014 sa nedostavila. Súd teda nemal preukázané zbavenie sa jej zodpovednosti v zmysle § 422 ods. 2 OZ a preto ju zaviazal na zaplatenie vzniknutej škody a to pokiaľ sa týka výšky istiny.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne s uplatnenej sumy od dňa doručenia žalobného návrhu súdu. S touto časťou žalobcu sa súd v plnom rozsahu nestotožnil, pretože podľa názoru súdu žalovaná dostala do omeškania až nasledujúcim dňom od doručenia žalobného návrhu, ktorý prevzala dňa 11. 7. 2012. V omeškaní bola teda najskôr od 12. 7. 2012.

V súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 bola výška úroku z omeškania ku dňu 12. 7. 2012 vo výške 8,75 % ročne. Preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania otec maloletého škodcu B. E. zomrel stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, preto v zmysle § 107 ods. 1 O. s. p. súd konanie voči nemu zastavil.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou účastníčkou G. K. rozhodol súd podľa § 141 ods. 2 O. s. p. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 315 eur a zaplatený súdny poplatok z odvolania tiež vo výške 315 eur, preto súd zaviazal neúspešnú účastníčku na náhradu vzniknutých trov konania v prospech žalobcu a to v sume 630 eur.

Lehotu splatnosti určil súd v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovaným v I./rade rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a keďže konanie voči žalovanému B. E. bolo zastavené súd vyslovil, že náhradu trov konania vo vzťahu k týmto účastníkom konania súd nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.