

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Cb/77/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204206  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Pikulová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112204206.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Pikulovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030 proti odporcovi 1/ MEDEA CM, s.r.o., so sídlom vo Vígľaši, Pod Baštou 9/1, IČO: 44 676 093 a odporcovi 2/ Z.. H. Y., nar. XX. XX. XXXX, U. T. U. U., X. XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 551,08 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 551,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne, a to zo sumy 80,58 Eur od 14. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 118,49 Eur od 14. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 56,87 Eur od 14. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 56,59 Eur od 21. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 11,84 Eur od 07. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 82,93 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 113,74 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 30,04 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 33,- Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 02. 2012 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ zaplatenia sumy 551,08 Eur s príslušenstvom.

Vo veci bol v skrátrenom konaní vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 63Rob/65/2012-57 zo dňa 16. 03. 2012, proti ktorému podal odporca 2/ v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že podľa platobného rozkazu ide o neuhradené faktúry z roku 2011, pravdepodobne viazané k nehnuteľnosti J. Q. R. O. XX, ktorej vlastníkom je od februára 2010 podľa katastra nehnuteľností L. O., nar. XXXX. Od toho času odporca 2/ nemá k budove vlastnícke právo, a teda ani povinnosť kontrolovať merače energií, ktoré odporca 2/ nečerpá. Ďalej tiež uviedol, že v budove sa nachádzajú 3 bytové jednotky, ku ktorým odporca 2/ podpísal nájomné zmluvy so svojimi dvoma synmi v čase, keď bol odporca 2/ vlastníkom. Tieto pán O. nerešpektuje a napriek predbežnému opatreniu súdu bráni jeho synom vstupu do týchto bytov. Od novembra 2010 doposiaľ nemajú umožnený vstup do uvedenej budovy a tohto sa domáhajú súdnou cestou. Súdny spor o platnosť nájomnej zmluvy k bytom v spomínanom dome prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/113/2011. Z uvedeného potom vyplýva, že odporca 2/ spolu so synmi nemali možnosť odoberať služby Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti v období roku 2011, a teda vedomosť o odborných miestach vody v uvedenej nehnuteľnosti by mal mať majiteľ, resp. jeho podnájomníci, ktorí tam aktuálne podnikajú. Odporca 2/ považoval uplatnený nárok voči jeho osobe za neopodstatnený v plnom rozsahu.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 30. 05. 2012 (na č. l. 81 - 82 p. v.) opätovne uviedol, že dňa 29. 04. 2009 s odporcom 2/ uzatvoril Obchodnú zmluvu č. 109202356 o

dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou vrátane Príloh 2 - 4, ktorej súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky dodávky vody a to pre odberné miesto U. U., R. O. XX. Toho istého dňa odporcovia 1/ a 2/ uzatvorili s navrhovateľom na základe ustanovenia § 516 Občianskeho zákonníka Zmluvu č. 194110 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzatvorenej zmluvy č. 109202356 z odporcu 2/ na odporcu 1/, nakoľko odporca 2/ prenajal nehnuteľnosť v U. U., R. O. XX pripojenú na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu odporcovi 1/. V zmysle čl. III. bod 3. Zmluvy č. 194110 sa odporca 2/ ako vlastník nehnuteľností zaviazal, že v prípade ak odporca 1/ bude v omeškaní s úhradou faktúr vodného, tieto na základe písomnej výzvy veriteľa bezodkladne uhradí odporca 2/ ako pristupujúci dlžník v zmysle ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ ďalej tiež uviedol, že podanou žalobou si uplatňuje úhradu faktúr vodného a stočného splatných v roku 2011 v súlade s uzavretou zmluvou a nemal vedomosť o tom, že v roku 2010 došlo k zmene vlastníctva k nehnuteľnosti v U. U., R. O. XX, pre ktorú navrhovateľ plnil dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd v zmysle už uvedenej zmluvy, a to až k dátumu 19. 09. 2011, kedy došlo k jej ukončeniu. Podotkol pritom, že odporca 2/ mohol reagovať skôr na vystavené faktúry, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu, nakoľko po nezaplatení faktúr každá druhá upomienka bola adresovaná aj jemu. Reakciu odporcu 2/ navrhovateľ dostal až podaným odporom z jeho strany. V zmysle Čl. V bodu 11. písm. g) Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, jednou z povinností odberateľa je bezodkladne oznámiť dodávateľovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu. Uvedenú povinnosť vo vzťahu k navrhovateľovi nespĺnil ani odporca 1/ ako nájomca ani odporca 2/ ako vlastník. V zmysle Čl. XI bodu 14. OP pri zmene odberateľa alebo pri skončení odberu vody alebo vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie je odberateľ povinný označiť nového odberateľa a umožniť dodávateľovi vykonať odpočet. Ak odberateľ túto povinnosť nespĺní, je povinný platiť dodávateľovi vodné a stočné až do uzavretia zmluvy s novým odberateľom. Tým nie je dotknuté právo dodávateľa na náhradu škody. Ani túto povinnosť si ani jeden z odporcov vo vzťahu k navrhovateľovi nespĺnil a preto navrhovateľ žiadal súd, aby odporcov 1/ a 2/ zaviazal k plneniu podľa petitu podanej žaloby. Spory vedené medzi odporcami 1/ a 2/ považoval navrhovateľ v tomto prípade vo vzťahu k nemu za nepodstatné a jeho sa netýkajúce.

Odporca 1/ sa k podanej žalobe nevyjadril, ani jedného pojednávania vo veci samej sa nezúčastnil, svoju neúčasť na nich neospravedlnil, hoci doručenie predvolania spolu s opisom návrhu na začatie konania a jeho prílohami mal postupom podľa § 48 ods. 2 O. s. p. riadne a včas vykázané.

Odporca 2/ sa takisto ani jedného pojednávania vo veci samej nezúčastnil, svoju neúčasť na nich neospravedlnil, hoci doručenie predvolaní mal vykázané dňom 16. 12. 2013 a dňom 21. 02. 2014.

Preto súd pojednával a rozhodol vo veci podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcov 1/ a 2/, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne navrhovateľa a po oboznámení sa s obsahom spisu zistil tento skutkový stav veci:

Podľa tvrdenia navrhovateľa v žalobnom návrhu, navrhovateľ je v meste Banská Bystrica správcom verejného vodovodu, z ktorého v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody. Odporca 2/ je odberateľom pitnej vody a producentom odpadových vôd na adrese: R. O. XX, U. U., kde sa nachádzajú odberné miesta, ktoré sú u navrhovateľa registrované pod internými evidenčnými číslami 10011-86050-0 a č. 10011-21060-0. Navrhovateľ dňa 29. 04. 2009 uzatvoril s odporcom 2/ na predmetný odber pitnej vody z verejného vodovodu písomnú Obchodnú zmluvu č. 109202356 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Pretože predmetná nehnuteľnosť bola zo strany odporcu 2/ v tom čase prenechaná do nájmu odporcovi 1/, medzi navrhovateľom a odporcom 2/ a odporcom 1/ bola následne dňa 29. 04. 2009 zároveň uzatvorená aj Zmluva č. 194110 o postúpení práv a povinností z uzavretej obchodnej zmluvy č. 109202356. V zmysle ustanovenia čl. II ods. 3 uzatvorených zmlúv o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej Zmluvy č. 109202356 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd

verejnou kanalizáciou odporca 2/ za súhlasu navrhovateľa postúpil svoje práva a povinnosti odberateľa z obchodnej zmluvy č. 109202356 na odporcu 1/. Postúpenie práv a povinností bolo vykonané na dobu určitú, t.j. na dobu, po ktorú bude odporca 1/ nájomcom nehnuteľností, do ktorých sú vykonávané dodávky vody z verejného vodovodu. Podľa ustanovenia čl. III ods. 3 Zmlúv o postúpení práv a povinností, v prípade riadneho neuhradenia vystavenej faktúry (peňažných záväzkov) za vykonanú dodávku vody zo strany odporcu 1/, je na základe obdržanej písomnej výzvy povinný dlžnú faktúru uhradiť odporca 2/. Uzavretím obchodnej zmluvy sa vzťahy medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/ riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pre prípad omeškania úhrady vystavenej faktúry za vykonané dodávky vody bol dohodnutý zmluvný úrok z omeškania vo výške určenej podľa príslušných právnych predpisov. Nakoľko predmetná uzavretá obchodná zmluva je v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka považovaná aj za tzv. „spotrebiteľskú zmluvu“, vychádzajúc z ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, je u pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv počnúc dňom 15. 01. 2009 zo strany navrhovateľa možné účtovať maximálne len zákonný ročný úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu 2/ a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou z nehnuteľnosti odporcu 2/, v súlade s uzatvorenou Obchodnou zmluvou č. 109202356 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ako i Zmluvy č. 194110 o postúpení práv a povinností odberateľa, v dodávkovom období od 19. 04. 2011 do 19. 07. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 25. 07. 2011 vystavil faktúru č. 212072548 na sumu 80,58 Eur so splatnosťou dňom 13. 08. 2011, v dodávkovom období od 19. 04. 2011 do 19. 07. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 25. 07. 2011 vystavil faktúru č. 212072248 na sumu 118,49 Eur so splatnosťou dňom 13. 08. 2011, v dodávkovom období od 19. 04. 2011 do 19. 07. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 25. 07. 2011 vystavil faktúru č. 212072549 na sumu 56,87 Eur so splatnosťou dňom 13. 08. 2011, v dodávkovom období od 01. 05. 2011 do 31. 07. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 31. 07. 2011 vystavil faktúru č. 212074311 na sumu 56,59 Eur so splatnosťou dňom 20. 08. 2011, v dodávkovom období od 20. 07. 2011 do 19. 09. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 19. 09. 2011 vystavil faktúru č. 212089676 na sumu 11,84 Eur so splatnosťou dňom 06. 10. 2011, v dodávkovom období od 20. 07. 2011 do 19. 09. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 20. 09. 2011 vystavil faktúru č. 212090373 na sumu 82,93 Eur so splatnosťou dňom 07. 10. 2011, v dodávkovom období od 20. 07. 2011 do 19. 09. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 20. 09. 2011 vystavil faktúru č. 212090374 na sumu 113,74 Eur so splatnosťou dňom 07. 10. 2011 a v dodávkovom období od 01. 08. 2011 do 19. 09. 2011 navrhovateľ odporcovi 1/ dňa 20. 09. 2011 vystavil faktúru č. 212090375 na sumu 30,04 Eur so splatnosťou dňom 07. 10. 2011, ktoré zaslal odporcovi 1/. Na nevykonanie úhrady faktúr boli odporcovia 1/ a 2/ zo strany navrhovateľa riadne písomne upozornení prvými upomienkami a druhými upomienkami. Vzhľadom na to, že aj napriek všetkým vykonaným právnym krokom k vymoženiu pohľadávky zo strany navrhovateľa, odporcovia 1/ a 2/ na tieto nereagovali, pričom pohľadávku ku dňu podania žaloby na súd bezdôvodne, v rozpore s uzavretou obchodnou zmluvou, ako i v rozpore s ustanoveniami § 28 ods. 3 a 6 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov dobrovoľne neuhradili, navrhovateľ navrhol, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 551,08 Eur s 9,50% úrokom z omeškania ročne, a to zo sumy 80,58 Eur od 14. 08. 2011 do zaplataenia, zo sumy 118,49 Eur od 14. 08. 2011 do zaplataenia, zo sumy 56,87 Eur od 14. 08. 2011 do zaplataenia, zo sumy 56,59 Eur od 21. 08. 2011 do zaplataenia, zo sumy 11,84 Eur od 07. 10. 2011 do zaplataenia, zo sumy 82,93 Eur od 08. 10. 2011 do zaplataenia, zo sumy 113,74 Eur od 08. 10. 2011 do zaplataenia a zo sumy 30,04 Eur od 08. 10. 2011 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ si zároveň uplatnil i náhradu trov súdneho konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 33,- Eur.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa trvala na pojednávaniach vo veci samej na podanej žalobe v celom rozsahu a pridrižovala sa dôvodov v nej uvedených, ako aj dôvodov uvedených v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 30. 05. 2012 (na č. I. 81 - 82 p. v.). Uviedla tiež, že ani jeden z odporcov neoznámil navrhovateľovi zmenu vlastníckeho práva tak, ako to vyplýva zo zákona č. 442/2002 Z. z. a pravdepodobne dňa 19. 09. 2011 zamestnanci navrhovateľa išli zrealizovať prerušenie dodávky vody pre nezaplataenie vystavených faktúr a až následne dňa 20. 09. 2011 sa prihlásil na zákazníckom centre nový odberateľ, ktorý prehlásil, že je vlastníkom nehnuteľnosti a že chce uzatvoriť zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. To znamená, že v zmysle čl. XI bodu 14 obchodných podmienok, ak

si odberateľ nesplní v zmysle zmluvy a zákona svoju povinnosť pri zmene odberateľa alebo pri skončení odberu vody alebo vypúšťania odpadových vôd, je povinný platiť dodávateľovi vodné a stočné až do uzavretia zmluvy s novým odberateľom. Navrhovateľ neobdržal oznámenie o tom, že došlo k zmene vlastníckeho vzťahu, avšak nový vlastník sa prihlásil rok po nadobudnutí vlastníckeho práva s tým, že chce s navrhovateľom uzavrieť zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. Z dôvodu, že navrhovateľ uzavrel s novým odberateľom novú zmluvu, dňom 19. 09. 2011 sa ukončila zmluva s odporcami 1/ a 2/ a bola uzavretá zmluva so skutočným vlastníkom nehnuteľnosti. Poverená zástupkyňa navrhovateľa ďalej poukázala na tú skutočnosť, že až do 19. 09. 2011 vrátane zodpovedajú za vzniknutý dlh odporcovia 1/ a 2/ vzhľadom na to, že boli porušené obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou obchodnej zmluvy navrhovateľa, a to v čl. XI bod 14, avšak takáto povinnosť vyplýva odberateľom aj zo zákona č. 442/2002 Z. z., to znamená, že odporcovia 1/ a 2/ mali povinnosť oznámiť zmenu odberateľa uloženú nielen v obchodných podmienkach, ale táto povinnosť im vyplývala aj priamo zo zákona č. 442/2002 Z. z. Preto navrhla, aby súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov súdneho konania. V závere svojej výpovede poverená zástupkyňa navrhovateľa dodala len toľko, že odporcovia 1/ a 2/ nie sú aktívni v tomto súdnom spore, ani jedného z pojednávaní vo veci samej sa nezúčastnili, hoci odporca 2/ mal v obidvoch prípadoch prevzaté predvolanie a v druhom prípade aj výzvu súdu, na základe ktorej z dôvodu zistenia skutkového stavu požadoval súd od odporcu 2/ zdôvodnenie určitých skutočností, avšak bezúspešne.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v platnom znení, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 22 ods. 1 vety prvej citovaného zákona, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 23 ods. 1 vety prvej citovaného zákona, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

Podľa Obchodnej zmluvy č. 109202356 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 2/ dňa 29. 04. 2009- predmet plnenia: dodávka vody z verejného vodovodu (ďalej VV), odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej VK) a záväzkov odberateľa za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné, stočné.

Podľa čl. II. bod 3. Zmluvy č. 194110 uzavretej medzi odporcom 2/, odporcom 1/ a navrhovateľom dňa 29. 04. 2009 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej zmluvy č. 109202356 zo dňa 18. 03. 2009 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, uzavretej podľa § 516 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, na základe dohody všetkých účastníkov v tejto dohode uvedených sa postupujú práva a povinnosti odberateľa z uzavretej zmluvy špecifikovanej v bode 1. tohto článku zmluvy z (účastník 1.) H. Y. Z.. na (účastník 2.) MEDEA CM s.r.o. s účinnosťou od 18. 03. 2009.

Podľa čl. II. bod 5. Zmluvy č. 194110, Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. ako dodávateľ z uzavretej zmluvy uvedenej v čl. II. bod 1. tejto zmluvy s postúpením práv a povinností odberateľa na (účastníka 2.) MEDEA CM s.r.o. súhlasí.

Podľa čl. III. bod 3. Zmluvy č. 194110, účastníci 1. a 3. tejto zmluvy sa dohodli, čo podpisom tejto zmluvy zároveň aj potvrdzujú, že v prípade ak dlžník - účastník 2. tejto zmluvy bude v omeškaní s úhradou faktúr vodného a stočného (t.j. budúcich peňažných záväzkov), tieto na základe písomnej výzvy účastníka 3. bezodkladne uhradí účastník č. 1. ako prístupujúci dlžník v ponímaní ustanovenia § 533 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 26 ods. 1 písm. h) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa čl. V. bod 11. písm. g) Obchodných podmienok dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou (na č. I. 17 - 21 p. v.), odberateľ je ďalej povinný bezodkladne oznámiť dodávateľovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa čl. XI. bod 14. citovaných Obchodných podmienok, pri zmene odberateľa, alebo pri skončení odberu vody, alebo vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie je odberateľ povinný označiť nového odberateľa a umožniť dodávateľovi vykonať odpočet. Ak odberateľ túto povinnosť nesplní, je povinný platiť dodávateľovi vodné a stočné až do uzavretia zmluvy s novým odberateľom. Tým nie je dotknuté právo dodávateľa na náhradu škody.

Podľa § 28 ods. 3 vety prvej zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 6 vety prvej citovaného zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 365 vety prvej Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov,

výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav veci tak, ako ho vyššie zistil, pričom iné skutočnosti nevyšli v konaní najavo. Ďalej mal súd preukázané, že odporcovia 1/ a 2/ dlžnú sumu navrhovateľovi ani ku dňu rozhodovania súdom neuhradili. Priznaná suma 551,08 Eur predstavuje vodné a stočné v dodávkovom období od 19. 04. 2011 do 19. 09. 2011, t.j. ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom 2/, nakoľko s účinnosťou od 19. 09. 2011 došlo k uzatvoreniu zmluvy s novým odberateľom - Ľ. O. ako novým vlastníkom nehnuteľnosti z jeho vlastnej iniciatívy. Vzhľadom na to, že ani jeden z odporcov si nesplnil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť oznámiť navrhovateľovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, bol súd toho názoru, že odporcovia 1/ a 2/ zodpovedajú navrhovateľovi spoločne a nerozdielne za dlh vzniknutý do 19. 09. 2011, t.j. vo výške 551,08 Eur, ktorý bol uplatnený týmto žalobným návrhom. Keďže sa odporcovia 1/ a 2/ dostali do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi popri istine 551,08 Eur i zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne, a to zo sumy 80,58 Eur od 14. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 118,49 Eur od 14. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 56,87 Eur od 14. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 56,59 Eur od 21. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 11,84 Eur od 07. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 82,93 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia, zo sumy 113,74 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia a zo sumy 30,04 Eur od 08. 10. 2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Priznaná výška úrokovej sadzby je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 v spojení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, t.j. 1,50 % + 8 % ročne.

Obranu odporcu 2/ uvedenú v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 26. 04. 2012 (na č. I. 61 p. v.) považoval súd za právne irelevantnú, nemajúcu vplyv na súdený prípad, pretože odporca 2/ ani v podanom odpore, ale ani v priebehu súdneho konania nepreukázal, že si svoju povinnosť vyplývajúcu jednak zo zákona č. 442/2002 Z. z. a jednak zo zmluvy uzavretej s navrhovateľom splnil, teda že oznámil navrhovateľovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, do ktorej navrhovateľ vykonával dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzal odpadové vody do verejnej kanalizácie. Odporca 2/ v tomto smere žiadne relevantné dôkazy neprodukoval. Vzhľadom na to, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. 194110 zo dňa 29. 04. 2009, na základe ktorej sa všetky zmluvné strany dohodli, že v prípade ak odporca 1/ bude v omeškaní s úhradou faktúr vodného a stočného, tieto na základe písomnej výzvy navrhovateľa bezodkladne uhradí odporca 2/ ako prístupujúci dlžník, mal súd za to, že odporca 2/ zodpovedá spoločne a nerozdielne s odporcom 1/ za dlh vzniknutý do 19. 09. 2011, pretože ani jeden z odporcov si nesplnil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť a neoznámil navrhovateľovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, do ktorej navrhovateľ dodával vodu a odvádzal odpadové vody.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci a s poukazom na citované zákonné a zmluvné ustanovenia, považoval súd žalobu za dôvodnú a preto navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 33,- Eur voči odporcom 1/ a 2/, ktorí v konaní úspešní neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, a to písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).