

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200122  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3623200122.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. O., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - Z. A. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Ž. H. H. Č.. XXX B. X. Z. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. E. Č.. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/22/2017-106 zo dňa 04.01.2018 vo výroku o výživnom na maloletého Z. O., H.. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Z. zo sumy 150 € mesačne na sumu 210 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 01.01.2023.

II. Zameškané zvýšené výživné na maloletého Z. za obdobie od 01.01.2023 do 27.03.2023 v sume 180 € súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 30 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 domáha zvýšenia výživného na maloletého Z.. V návrhu uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletého upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/22/2017, kedy súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 200 € mesačne na sumu 150 € mesačne a zároveň súd zrušil sporenie na maloletého v sume 150 €. Dňa 01.10.2020 podala navrhovateľka návrh na zvýšenie výživného na maloletého, ktorý tunajší súd rozsudkom č.k. 1P/40/2020-210 zamietol. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý X rokov. V súčasnosti má XX B. S. Q. a navštevuje Základnú školu v Ž. H. H., X. K., X Q.. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti náklady na starostlivosť o maloletého zásadne vzrástli vzhľadom na jeho vek (prichádza do puberty), ako aj opodstatnené výdavky matky na vedenie domácnosti sa zvýšili. Taktiež z dôvodu vysokej inflácie, neustále rastúcich cien potravín, pohonných hmôt, bývania a energií je výživné vo výške 150 € mesačne (väčšinou 146,50 €, stáva sa, že s niekoľkodňovým omeškaním), nepostačuje. Otec okrem výživného nepomáha žiadnym iným spôsobom. Od júna je navrhovateľka sama bez partnera. Medzi náklady navrhovateľka uviedla nákup potravín cca 240 € mesačne, bývanie cca 130 € mesačne, pohonné hmoty cca 90 € mesačne, oblečenie a obuv pre maloletého cca 80-90 € mesačne, drogeria (hygienické a čistiace potreby) cca 45 € mesačne, náklady na telefón 20-35 € mesačne, príspevok do školskej jedálne v sume 30 € polročne, školské obedy cca 15 € mesačne, školské potreby cca 130 € ročne, učebnice 20 €, školské výlety, exkurzie, kultúrne podujatia, divadlo cca 50 € ročne, vreckové 20 € mesačne, knihy

na čítanie cca 90-100 € ročne, poplatok za komunálne odpady 40 € ročne. Pri poslednom rozhodovaní súdu o výške výživného na maloletého otec podnikal ako živnostník s predmetom činnosti poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, maloobchod a veľkoobchod s motorovými vozidlami, vykonávanie odťahovej služby, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla. Následne súdu deklaroval zrušenie živnosti. Po skončení súdu navrhovateľka videla otca maloletého niekoľkokrát na aute so zapnutým prepravníkom na autá. Otec maloletému hovorí, že chodí do Nemecka, Rakúska a Švajčiarska. S maloletým bol zanesť ľudí na letisko do Bratislavy. Vzhľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy - zníženia vyživovacej povinnosti uplynulo 5 rokov, pričom došlo k zmene pomerov a zvýšili sa životné náklady maloletého, resp. náklady na starostlivosť o maloletého, matka navrhuje, aby súd zvýšil výživné na sumu 270 € mesačne s účinnosťou od 01.01.2023, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

(2) Uznesením zo dňa 03.02.2023, sp. zn. 1P/9/2023 Okresný súd Partizánske ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie v tomto konaní.

(3) Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2023 matka doplnila svoj návrh, kde sa vyjadrila k svojim príjmom, pričom uviedla, že poberá na maloletého prídavok vo výške 60 € mesačne. Od mája 2022 do polovice novembra 2022 pracovala vo výdajni obedov - umývala riady, pomáhala s výdajom obedov, udržiavala čistotu a poriadok. Za uvedené dostávala 75 € týždenne na ruku. Od polovice novembra 2022 tam už nepracuje. Zároveň čestne prehlásila, že žije sama spolu s maloletým Z. v jednej domácnosti.

(4) Rodičia maloletého a kolízny opatrovník boli predvolaní na tunajší súd na deň 10.03.2023 o 09:00 hod. na koordináciu za účelom pokúsiť sa dospieť k rodičovskej dohode. Matka mala záujem sa s otcom dohodnúť, navrhla sumu 250 € mesačne. Otec nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti, 150 € mesačne ako výživné na maloletého je najvyššia suma, ktorú dokáže platiť. Matka uviedla, že otec sa nad rámec výživného nijak nepodieľa. Podľa otca, tento maloletému kupuje oblečenie, kúpil mu bicykel. S maloletým sa otec stretáva pravidelne každý nepárny týždeň od piatku do nedele so špecifickou úpravou počas prázdnin. V správe sa konštatuje, že medzi rodičmi je narušená komunikácia. Matka by uvítala zlepšenie komunikácie s otcom, otec odmieta s matkou komunikovať. Rodičom už bola poskytovaná pomoc zo strany CDR Topoľčany, podľa matky nedošlo k naplneniu účelu poskytovanej pomoci. Podľa otca je lepšie, keď s matkou nekomunikuje vôbec, čím predchádza možným konfliktom. Otec býva v spoločnej domácnosti s manželkou a 2 maloletými deťmi v dome v osobnom vlastníctve starej matky maloletého. Otec uvádza príjem z podnikania 700-750 € mesačne. Manželka otca poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti (443,80 €). Výdavky otca sú plyn 115 €, el. energia 68 €, voda 15 €, drevo 300 € ročne, 18 € ročne na osobu za komunálny odpad, každé tri mesiace čistenie septiku v sume 60 €, internet + TV 30 €, telefón otec 90 € mesačne, spotrebný úver 193 € mesačne, strava 350 € mesačne, poisťné na zdravotné poistenie 84,77 € mesačne. Otec nevlastní nehnuteľnosť, vlastní OMV zn. Škoda Octavia, r.v. 2007, manželka vlastní dve OMV, jedno z nich užíva otec. Nefajčí. Zdravotný stav má dobrý. Matka býva sama v spoločnej domácnosti s maloletým Martinom. Príjem matky pozostáva zo mzdy v čistom priemerne 88 € mesačne, poberá prídavok v sume 60 € mesačne. Výdavky matka uvádza na domácnosť 130 €, pohonné hmoty 90 € mesačne, hygienické a čistiace potreby 25 € mesačne, na stravu 120 € mesačne, na telefón 20-35 € mesačne, poplatok za komunálny odpad 20 € ročne, PZP 94 € ročne. Matka vlastní byt, vlastní OMV, zn. škoda Octavia, r.v. nevie uviesť, ďalšie hnutelné veci vyššej hodnoty nevlastní, nefajčí. Zdravotný stav má dobrý. Výdavky na maloletého Z. matka uviedla ZRPŠ 10 € ročne, príspevok na obedy v škole 20 € mesačne, strava 120 € mesačne, na učebné pomôcky 11 € mesačne, na hygienu 24 € mesačne, oblečenie 80-90 € mesačne, na vreckové a voľný čas 25 € mesačne, na knihy 10 € mesačne, 20 € ročne na komunálny odpad. Mimoriadne výdavky na lyžiarsky výcvik, na bicykel, bežné choroby. Zdravotný stav maloletého je dobrý. V závere sa v správe uvádza, že rodičia sa na zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého nedohodli.

(5) Súd na pojednávaní dňa 27.03.2023 vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1P/40/2020 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/22/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

(6) Matka maloletého na pojednávani uviedla, že trvá na podanom návrhu, ako aj na skutočnostiach v ňom uvedených, nakoľko vzrástli výdavky na maloletého, zdraželi základné potraviny, s rastom dieťaťa sa výdavky zvyšujú. Pracuje u svojho brata, robí podklady pre účtovníctvo, kde dosahuje príjem cca 90 € mesačne. Tiež si hľadá prácu, kde väčšinou sú ponuky na tri zmeny, čo sa pri maloletom nedá. Má vyštudovanú strednú priemyselnú školu v Partizánskom. Otvorila si profil na opatrovanie detí a upratovanie. Zatiaľ chodila len na nepravidelné brigády na opatrovanie detí. Jej mesačný príjem je cca 300 €. Pomáhajú jej tiež rodičia. Žije v Ž.B. H. H.. Ide o trojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Tiež vlastní auto Škoda Octavia, r. v. asi 2004. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne, maloletému nad rámec vyživovacej povinnosti neprispieva. Súhlasila by aj s výškou výživného vo výške 250 €. Výživné žiada zvýšiť od 01.01.2023. Ešte poberá prídavky na dieťa vo výške 60 €.

(7) Otec maloletého na pojednávani uviedol, že odmieta zvýšenie výživného, lebo výška 150 €, ktorú aktuálne platí, je na hranici jeho možností. Nemá ani na to, aby si platil peniaze do SP na dôchodok, ZP uhrádza, avšak na SP nemá. Žije v rodinnom dome vo N. E. Č.. XXX. Ide o dom, ktorý je vo vlastníctve jeho matky, kde žije spolu s manželkou a dvoma maloletými deťmi. Zaoberá sa dovozom áut zo zahraničia, dovezie cca 2-3 autá mesačne. Mesačne zarobí cca 800 €. Nevedie si však evidenciu všetkých áut, ktoré dovezie. Má aj vybavenie na odťahovanie motorových vozidiel, z ktorého má aj príjem. Majú tri motorové vozidlá, manželka jazdí na Škode Fabia r. v. 2012, jeho hodnota je 3.000 € - 4.000 €, toto dovezol otec. Ďalej majú Seat Alhambra, r. v. 2003, na ktorom jazdí otec. Toto má aj ťažné zariadenie. A ešte majú Škodu Octavia r. v. 2006-2007, nadobúdacía cena 3.000 €. Toto používa otcova matka. Manželka je ešte na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 443 €. Okrem maloletého Z. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, najmladšie dieťa má už takmer M. Q..

(8) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Od poslednej úpravy uplynulo 5 rokov, zmenili sa pomery na strane maloletého. Vyživovaciu povinnosť otca odporúčajú zvýšiť s prihliadnutím na vek a potreby maloletého ako aj zárobkové možnosti a schopnosti rodičov a s prihliadnutím na ďalšie vyživovacie povinnosti otca.

(9) Z rodného listu maloletého vyplýva, že jeho rodičmi sú Z. O. B. A. U..

(10) Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/22/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/22/2017-106 zo dňa 04.01.2018, právoplatným dňa 18.01.2018, súd konanie o striedavú starostlivosť zastavil a zároveň rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/65/2014 zo dňa 22.01.2015, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému v sume 200 € mesačne zmenil tak, že toto výživné znížil na sumu 150 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti predmetného rozhodnutia a zároveň rozsudok v časti, v ktorej sa otec zaviazal platiť na účet zriadený matkou maloletého na tvorbu úspor v sume 150 € zrušil.

(11) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/40/2020 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/40/2020-210 zo dňa 12.04.2021, právoplatným dňa 09.06.2021, súd okrem iného vo výroku V. citovaného rozhodnutia návrh matky maloletého na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému zamietol.

(12) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.03.2023 súd zistil, že maloletý Z. pochádza zo vzťahu rodičov A. U. B. Z. O.. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti S..U..O., K..Q..X.. S. ako asistentka. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletému Z. a je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60 € mesačne. Matka spoločne s maloletým býva v dvojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Výdavky uviedla nasledovné: energie a služby spojené s bývaním v sume 130 € mesačne, poplatok za odvoz a likvidáciu odpadu v sume 20 € ročne na osobu, telefón matky v sume 20-35 € mesačne, strava pre dve osoby v sume 240 € mesačne a pohonné hmoty v sume 90 € mesačne. Okrem toho uhrádza PZP osobného motorového vozidla v sume 93 € ročne. Poistenie dieťaťa uhrádza stará matka maloletého zo strany matky a matka dieťaťa neuviedla žiadnu povinnosť splácať úver. Maloletý je žiakom X. ročníka Základnej školy Ž. H. H. a výdavky s tým spojené matka uviedla nasledovné: strava v školskej jedálni v sume 20 € mesačne, ZRPŠ v sume 10 € ročne, triedny fond v sume 5 € ročne, školské potreby v sume 11 € mesačne, kultúrne a iné aktivity v škole v sume 50 € ročne. Ďalšie výdavky uviedla vreckové maloletého v sume 25 € mesačne, drogeria v sume 20 €

mesačne a oblečenie dieťaťa v sume 80-90 € mesačne. Maloletý je zdravý, prekonáva bežné ochorenia. Podľa vyjadrenia matky by mal nosiť zubný strojček, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov uvedené matka nerieši. Podľa vyjadrenia matky si otec vyživovaciu povinnosť plní, dlh na výživnom nemá a nad rámec výživného neprispieva. Matka maloletého na podanom návrhu trvá. Navrhuje, aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 150 € mesačne na sumu 270 € mesačne, pripustila však aj sumu 250 € mesačne. Otec maloletého je SZČO v oblasti dovozu motorových vozidiel zo zahraničia. Je ženatý a má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Otec maloletého spoločne so svojou manželkou a dvomi deťmi býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky otca maloletého. Uvedenú nehnuteľnosť spláca svojej matke, podľa finančných možností, nemajú presne určené splátky. Manželka otca maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve deti. Výdavky otec uviedol nasledovné: plyn v sume 115 € mesačne, el. energia v sume 68 € mesačne, voda v sume 15 € mesačne, palivové drevo v sume 300 € ročne, čistenie septiku v sume 60 € štvrťročne, internet a TV spolu v sume 30 € mesačne, poplatok za služby mobilnému operátorovi v sume 90 € mesačne, odvoz a likvidácia odpadu v sume 18 € ročne na osobu. Okrem toho uhradza spotrebný úver v sume 193 € mesačne (zostatok úveru v sume 2.800 €, bude splácať ešte asi rok a pol), PZP na dve motorové vozidlá v sume 85-90 € ročne na každé auto. Stravu pre celú rodinu vyčíslil v sume 350 - 400 € mesačne. Podľa vyjadrenia otca si vyživovaciu povinnosť plní, dlh na výživnom nemá, s maloletým sa stretáva. S podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, navrhuje ponechať sumu vo výške 150 € mesačne.

(13) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že matka je zamestnaná v spoločnosti S..U..O. K..Q..X.., od 11.04.2018. Z potvrdenia o príjme za obdobie od februára 2022 do januára 2023 vyplýva, že matka dosiahla za uvedené obdobie priemerný čistý mesačný príjem vo výške 88,75 €. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka maloletého poberá prídavok na dieťa, aktuálne vo výške 60 €.

(14) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že otec maloletého nie je vedený ako zamestnávateľ ani zamestnanec. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec má živnostenské oprávnenie s viacerými predmetmi podnikania s dňom vzniku oprávnenia od 29.11.2021, a to vykonávanie odťahovej služby, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), maloobchod a veľkoobchod s motorovými vozidlami, údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, prenájom hnuťelných vecí.

(15) Z daňového priznania otca maloletého za rok 2021 vyplýva, že tento dosiahol príjmy vo výške 3.802 €, výdavky vo výške 2.825,42 €. Daň na úhradu vo výške 0 €.

(16) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(17) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(18) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(19) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(20) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(21) Po vyššie naznačenom vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh matky je čiastočne dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy upravená v roku 2018, keď súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 200 € mesačne na sumu 150 € mesačne a zároveň zrušil tvorbu úspor na maloletého vo výške 150 € mesačne. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

(22) Matka v návrhu požadovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo súčasnej sumy 150 € mesačne na sumu 270 € mesačne s účinnosťou od 01.01.2023, počas konania uviedla, že by súhlasila aj so sumou 250 € mesačne. Otec s návrhom nesúhlasil, sumu 150 € mesačne považuje za postačujúcu. Od poslednej úpravy výživného (v roku 2018) uplynulo 5 rokov a možno konštatovať, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, keď v čase poslednej úpravy výživného mal maloletý X rokov. V súčasnosti má XX rokov a je žiakom X. ročníka Základnej školy s materskou školou v Ž. H. H.. Je nepochybné, že s vekom objektívne došlo k nárastu odôvodnených potrieb maloletého spojených nielen so štúdiom, oblečením, či stravovaním, ale aj s voľnočasovými aktivitami a jeho zdravotným stavom. Matka maloletého bola v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaná, poberala len rodinné prídavky a žila z úspor. V súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti S..U..O. K..Q..X.. od 11.04.2018 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 88,75 € a naďalej poberať rodinné prídavky na maloletého, aktuálne vo výške 60 € mesačne. Počet vyživovacích povinností sa jej nezmenil. Otec maloletého v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný v spoločnosti B. Z. C. ako kuchár, kde dosahoval príjem cca 700 € mesačne netto. V súčasnosti je SZČO s viacerými predmetmi podnikania, pričom podľa daňového priznania za rok 2021 dosiahol príjmy vo výške 3.802 €, výdavky vo výške 2.825,42 €. U otca došlo k zmene v počte vyživovacích povinností, keď sa mu v roku XXXX narodil syn a v roku XXXX dcéra so súčasnou manželkou (v roku XXXX sa oženil).

(23) Od poslednej úpravy výživného na maloletého uplynulo 5 rokov a možno konštatovať, že náklady na výchovu a zaopatrenie maloletého sa s vekom zvýšili. K zmene pomerov došlo i na strane matky maloletého, ktorá v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola nezamestnaná a poberala len rodinné prídavky a žila z úspor, v súčasnosti pracuje v spoločnosti S..U..O. K..Q..X.. od 11.04.2018 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 88,75 € a naďalej poberať rodinné prídavky. Počet vyživovacích povinností sa jej nezmenil. Otec maloletého bol v čase posledného rozhodovania o výživnom zamestnaný v spoločnosti B. Z. C. ako kuchár, kde dosahoval príjem cca 700 € mesačne. Aktuálne pracuje ako SZČO s viacerými predmetmi podnikania, podľa vlastného vyjadrenia sa zaoberá najmä dovozom áut zo zahraničia, pričom podľa jeho vlastného vyjadrenia dosahuje príjem cca 800 € mesačne. Podľa daňového priznania za rok 2021 dosiahol príjmy vo výške 3.802 €, výdavky vo výške 2.825,42 €. Pribudli mu dve vyživovacie povinnosti. Súd pri ustálení zárobkových možností a schopností otca maloletého vychádzal z ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, keďže otec maloletého svoje príjmy nijako nezdokladoval, najmä tvrdenie o tom, že mu jeho podnikateľská činnosť veľmi nevynáša a že predá tak tri auta mesačne a že už samotná aktuálna výška vyživovacej povinnosti, upravená mu v roku 2018 je pre neho hraničná, pričom však otec od posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil počet svojich vyživovacích povinností, jeho súčasná rodina sa rozrástla o ďalšie dve maloleté deti, z čoho možno logicky vyvodit', že sa jeho ekonomické pomery zlepšili. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že ak si povinný rodič nesplní pri zisťovaní jeho zárobkových možností a schopností povinnosť súdu preukázať príjmy z inej než závislej činnosti, ktorá podlieha dani z príjmu, alebo nesplní povinnosť predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, súd v takom prípade prezumuje výšku mesačného príjmu povinného rodiča ako dvadsaťnásobok sumy životného minima. Na druhej strane však súd konštatuje, že ani matka maloletého v prebiehajúcom konaní nedokladovala svoje reálne príjmy, keď podľa údajov zo Sociálnej poisťovne a potvrdenia od svojho zamestnávateľa spoločnosti

S..U..O. K..Q..X.. je jej priemerný mesačný príjem vo výške 88,75 €. Za daných okolností súd preto prezumoval, že je v možnostiach a schopnostiach otca, ktorý sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá dovozom áut zo zahraničia, dosiahnuť na základe tejto činnosti minimálne príjem vo výške 1.500 € mesačne, pričom pri zohľadnení počtu jeho vyživovacích povinností mu súd stanovil čiastku výživného na maloletého vo veku XX rokov vo výške 14% z jeho čistého príjmu, čo je pri počte troch vyživovacích povinností a veku maloletého adekvátna výška. Súd preto návrhu matky čiastočne vyhovel a otcovi maloletého zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 210 € mesačne s účinnosťou od 01.01.2023, ktoré bude otec maloletého plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého. Nakoľko matka maloletého požadovala výživné otcovi zvýšiť na sumu aspoň 250 € mesačne, vo zvyšku súd jej návrh zamietol, nakoľko nebol dôvodný.

(24) V dôsledku rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zameškané zvýšené výživné za obdobie od 01.01.2023 do 27.03.2023 v sume 180 € (3 mesiace x 60 €, čo je rozdiel medzi pôvodne určeným výživným v sume 150 € a novo určeným výživným vo výške 210 €). Súd otcovi povolil tento dlh splácať v splátkach po 30 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(25) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

Odvolanie možno doručiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe vrátane príloh treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP. Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.