

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223584
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113223584.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: Michal Milo, nar. 1.11.1984, Kempelenova 3414/27, 010 15 Žilina o zaplatenie 3024,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.024,99 eur spolu s úrokom z omeškania 178,76 eur a spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 3.024,99 eur od 26.2.2013 do zaplatenia , všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok 181 eur a trovy právneho zastúpenia 309,54 eur, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 23.7.2013 podal návrh , v ktorom žiadal aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 3.024,99 eur spolu s úrokom z omeškania 178,76 eur a spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 3.024,99 eur od 26.2.2013 do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 13.12.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 26.8.2005 zmluvu č. 423458320, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky . Na základe zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov , podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach . Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia bola suma 4.280,20 eur, ktorá pozostávala z istiny 3.455,52 eur, riadneho úroku 511,21 eur, úroku z omeškania 274,60 eur a ostatného príslušenstva 38,87 eur. Sumu 38,87 eur, ktorá predstavuje ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 274,60 eur, ktorá predstavuje úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 3.319,39 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 49,59 eur vždy k 10.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 10.8.2010 do 10.8.2015 v počte 61 a v celkovej výške 3.024,99 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2013 do 10.8.2015 sa stali splatnými dňa 25.2.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 25.2.2013 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky nezaplatil žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva zo 61 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 3.024,99 eur,

čo je rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Ďalej navrhovateľ špecifikoval vyčíslený úrok z omeškania.

Súd poslal odporcovi uznesenie 27C/38/2014-39 zo dňa 5.2.2014 a uložil povinnosť podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP aby sa odporca vyjadril a bola určená lehota 15 dní. Odporca bol zároveň aj poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b OSP. Uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 28.2.2014. Odporca sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 153b ods. 2 písm. b) OSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal za nesporné, keď nemal o nich závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP: Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 13.03.2014.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 ObchZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 veta prvá ObchZ: Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 504 ObchZ: Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 365 ObchZ: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObchZ: Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon 129/2010“): Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 258/2001“): Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z.z. vymenúva náležitosti zmluvy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona 258/2001 Z.z.: Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech boli priznané aj trovy konania, a to zaplatený súdny poplatok 181 eur a trovy právneho zastúpenia 309,54 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb , a to za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie a podanie návrhu a za každý tarifná odmena 145,40 eur réžijný paušál po 9,37 eur, a to všetko zvýšené o sadzbu DPH. Trovy boli priznané podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 , réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 a PDH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky .

Podľa § 149 ods. 1 OSP je odporca povinný zaplatiť trovy konania - súdny poplatok 181 eur a trovy právneho zastúpenia 309,54 eur, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet

splnomocneného zástupcu navrhovateľa č. 0634180664/0900 vedený v banke Slovenská sporiteľňa, a.s. VS: 423458320.

Poučenie:

P o u č e n i e

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina

dňa 21.3.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka