

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200866
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200866.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, G. T. D., t.č. bytom S. XX a otec I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloletého U. H., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. U. sumou 180,- eur mesačne vopred k rukám matky, vždy do 25. dňa v mesiaci od 20.02.2023.

Dlžné výživné za obdobie od 22.02.2023 do 31.03.2023 v sume 50,- eur je otec povinný doplatiť popri bežnom výživnom do 30.04.2023.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4P/157/2020- 31 zo dňa 18.12.2020 v často jeho I. výroku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.02.2023 bol súdu doručený návrh matky maloletého, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na jeho syna zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je aktuálne žiakom IV. triedy základnej školy. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné ochorenia. Podľa matky otec k starostlivosti o syna nepristupuje riadne, nestretáva sa s ním už niekoľko rokov, v sporadickom kontakte sú len cez sociálne siete. Otec si vyživovaciu povinnosť plní. Nad rámec svojej povinnosti synovi neprispieva. V minulosti výživné riadne nehradil, matka na neho podala trestné oznámenie. Matka je zamestnaná, pracuje ako upratovačka na základnej škole. Spolu s návrhom predložila matka súdu prehľad nákladov spojených s vedením domácnosti ako aj prehľad nákladov spojených s uspokojením potrieb maloletého syna a spojených s jeho školskou dochádzkou (v spise na č.l. 3 až 5).

3. Uznesením sp. zn.: 15P/41/2023-10 zo dňa 28.02.2023 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. Súd pri svojom postupe predvolal účastníkov na Informačné stretnutie rodičov, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.03.2023. Súd na tomto stretnutí vypočul oboch rodičov, pričom sa oboznámil s pomermi na ich stranách. Obaja rodičia zhodne deklarovali ochotu uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorá je v súdnom spise vedená v zápisnici na č.l. 27. Matka tiež preukázala skutočnosť, že má u svojho zamestnávateľa úväzok na dobu neurčitú, výšku svojej mzdy a náklady na vzdelávanie maloletého.

5. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

9. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,1 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 111 CMP , v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

15. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

18. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého uzatvorili dňa 23.03.2023 rodičovskú dohodu, podľa ktorej bude otec povinný prispievať na výživu maloletého novoustanovenou sumou, súd vykonal preskúmanie takto predloženej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletého ako aj za účelom zistenia, či dohodnutá výška výživného bude pokrývať náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletého U.Š..

19. V súvislosti so schválením predloženej dohody vzal súd do úvahy skutočnosť, že maloletý je toho času v starostlivosti matky, táto sa o neho riadne stará, pričom vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené kolíznym opatrovníkom doteraz žiadne nedostatky. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov. Súd v tejto časti poukazuje na to, že s pomermi v rodine sa dôkladne oboznámil na základe výpovedí rodičov uskutočnených na ich informatívnom stretnutí, pričom na tomto podklade môže súd konštatovať, že v rodine došlo k zmene pomerov, kedy maloletý je vo vyššom ročníku svojho vzdelávacieho procesu a jeho rodičia majú obaja toho času stabilnú prácu a príjem.

20. S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na v súdnom spise uvedené a zistené náklady, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na uspokojenie potrieb maloletého, ako aj na osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletého a preto ju súd výrokom I tohto rozsudku schválil.

21. Nakoľko súd schválil dohodu rodičov o novej výške vyživovacej povinnosti zo strany otca, rozhodol výrokom II tohto rozsudku tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 4P/157/2020- 31 zo dňa 18.12.2020 v často jeho I. výroku.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol výrokom III tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP)

Proti výroku II a III tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.