

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9Cb/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205142
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513205142.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi C. R., U.. N. XX.XX.XXXX, R. R. D. R., E.. N. C. XXX/XX, pôvodne podnikajúcemu pod obchodným menom Juraj Balažovič, s miestom podnikania Brezová pod Bradlom, Sídlisko D. Jurkoviča 420/21, IČO: 44289057 (odporca má pozastavenú podnikateľskú činnosť do 04.09.2014), o zaplatenie 1.315,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.315,24 Eur s 0,05% denným úrokom z omeškania od 21.10.2011 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 70,- Eur vždy do 15. dňa v každom mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 78,50 Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 166,13 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 1.315,24 Eur s 0,05 % denným úrokom z omeškania od 21.10.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvy č. A5010436, A5193313, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Odporcovi vypožičal SIM karty, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A5010436 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky zn. Sony Ericsson Vivaz za kúpnu cenu 119,-Eur, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A5193313 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E1550 USB modem za kúpnu cenu 1,-Euro. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu služieb za obdobie 04/2011 do 07/2011, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi celkovú zmluvnú pokutu vo výške 500,-Eur. Navrhovateľ oznámil odporcovi dlžnú sumu, vyzval ho na jej úhradu v dodatočnej lehote, avšak k zaplateniu nedošlo, preto následne ukončil platnosť oboch zmlúv. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 13,04 Eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi tak pozostáva z poplatkov za služby vo výške 815,24 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 500,-Eur, spolu je teda vo výške 1.315,24 Eur. Navrhovateľ si uplatnil zároveň i úrok z omeškania podľa VP, článku 11 bod 11.14.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2013 č.k. 10Rob/45/2013-38 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.01.2014 č.k. 9Cb/175/2013-45 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie výpismi z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania, Zmluvami o pripojení č. A 5010436, A2193313 s dodatkami, pokusom o pokonávku, dokladom o jej doručovaní, faktúrami č. 2119441780, 2116207445, 2116132010, 2116228900, 2112932251, 2112856041, 2109687169, 2109611546, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Z predložených dokladov i výsluchu odporcu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ ako poskytovateľ služieb uzatvoril s odporcom zmluvy o pripojení č. A5010436, A5193313, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP), na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu poskytovať verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe týchto zmlúv poskytol navrhovateľ odporcovi SIM karty a SIM kartám boli pridelené telefónne čísla. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A5010436 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson Vivaz za kúpnu cenu vo výške 107,10 Eur, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A5193313 odpredal odporcovi modem značky Huawei E1550 za kúpnu cenu 1,-Euro.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca neplatil cenu služieb vyúčtovaných navrhovateľom.

Faktúrou č. 2119441780 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatok za roamingové hovory v sume 1,14 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 01.08.2011.

Faktúrou č. 2116207445 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatok za odpojenie, mesačný poplatok za MOI Štart a dátové prenosy sumu 258,50 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 03.07.2011.

Faktúrou č. 2116132010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatky za poskytnuté služby v sume 23,44 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 03.07.2011.

Faktúrou č. 2116228900 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi upomienku v sume 1,33 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 03.07.2011.

Faktúrou č. 2112932251 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačný poplatok MOI Štart a za dátové prenosy cez GPRS sumu 194,84 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 06.06.2011.

Faktúrou č. 2112856041 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatky za poskytnuté služby v sume 89,51 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 06.06.2011.

Faktúrou č. 2109687169 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačný poplatok MOI Štart a za dátové prenosy cez GPRS sumu 185,54 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 06.05.2011.

Faktúrou č. 2109611546 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatky za služby v sume 72,65 Eur, k zaplateniu nedošlo. Faktúra bola splatná do 06.05.2011.

Medzi účastníkmi spornosť vyúčtovaných súm nebola. Odporca žiadne námietky nemal, uviedol však, že nie je schopný uhradiť celú dlžnú sumu jednou splátkou. Uviedol tiež, že využíval služby navrhovateľa v súlade s uzatvorenými zmluvami, využíval mobilný telefón i mobilný internet. Uskutočňoval podnikateľskú činnosť do 04.09.2013, potom podnikateľ prestal, lebo nebol schopný uhradiť svoje dlhy voči poisťovniam. Dnes žije z príležitostných prác, jeho mesačný príjem je vo výške XXX,-Eur. Žije s priateľkou, ktorej príjem je XXX,-Eur. Spláca dlh v zdravotnej poisťovni, sociálnej poisťovni. Bol ochotný dlh splatiť po XX,-Eur mesačne.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi boli uzatvorené inomínátne zmluvy podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predmet zmlúv a práva povinnosti účastníkov zmlúv si účastníci dohodli tak, ako je uvedené vyššie.

Nárok navrhovateľa vyplýva z uzatvorených zmlúv, dodatkov k nim uzatvorených a Všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť oboch zmlúv. Pokiaľ ide o zaplatenie ceny služieb, táto povinnosť vyplýva odporcovi z článku 6.2. písm. b/ VP, podľa ktorého okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto podmienok.

Pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty, táto povinnosť odporcovi vyplýva z Dodatkov k zmluvám č. A5010436 a A a z § 544 a § 545 Obchodného zákonníka.

Podľa Dodatku k zmluve č. A5010436 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (06.05.2010) zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V prípade porušenia niektorej z týchto povinností (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto dodatku, bol povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 400,-Eur. Právo na zmluvnú pokutu vzniklo navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcom, a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nebolo podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa.

Podľa Dodatku k zmluve č. A5193313 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (13.09.2010) zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V prípade porušenia niektorej z týchto povinností (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto dodatku, bol povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,-Eur. Právo na zmluvnú pokutu vzniklo navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcom, a to v okamihu porušenia povinnosti, pričom toto právo nebolo podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa.

Podľa § 544 až 545 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o

zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Je nesporné, že odporca neuhradil cenu navrhovateľom poskytnutých služieb a zmluvnú pokutu, ktoré mu navrhovateľ vyúčtoval faktúrami č. 2119441780, č. 2116207445, č. 2116132010, č. 2116228900, č. 2112932251, č. 2112856041, č. 2109687169, č. 2109611546. Nereagoval ani na zaslaný pokus o pokonávku. Zostatok jeho dlhu voči navrhovateľovi tak predstavuje sumu 1.315,24 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 815,24 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 500,- Eur.

Pokiaľ ide o zaplatenie úrokov z omeškania, táto povinnosť vyplýva odporcovi z čl. 11.14. VP, podľa ktorého má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny odporcovi poskytnutej alebo odporcom požadovanej služby i z akéhokolvek iného peňažného záväzku odporcu voči navrhovateľovi za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie a § 365 a 369 Obchodného zákonníka.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení bol odporca zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 1.315,24 Eur i k zaplateniu úroku z omeškania. Je zrejmé, že odporca nie je schopný v súčasnej dobe zaplatiť dlžnú sumu v jednej splátke. Súd mu preto umožnil dlžnú sumu zaplatiť v jednotlivých splátkach po 70,-Eur až do úplného zaplatenia. Tieto splátky sú primerané jeho aktuálnym majetkovým a osobným pomerom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 78,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 25.03.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 61,41 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm.a/ citovanej vyhlášky),

- podanie návrhu na súd dňa 22.05.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 61,41 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 122,82 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad - v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,62 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 138,44 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 166,13 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 78,50 Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 166,13 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.