

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10P/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200751  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414200751.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. U. G., D.. XX.XX.XXXX - zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov M. G., D.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Ž. D. C., R. P. G. a U. G., D.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Ú., Z. XX, N. N. - G., za účasti Detského domova a domova sociálnych služieb, Komunita Kráľovnej pokoja, Močenok - Kaštieľ ako aj Detského domova so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých GREEN AGE - neštátne zariadenie, Povstaleckých letcov 3026/82, Zvolen - Zolná, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica na zmenu zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5P 34/2013 - 46 zo dňa 26.06.2013 tak, že u mal. U. G., D.. XX.XX.XXXX bude výkon ústavnej starostlivosti realizovať Detský domov so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých GREEN AGE - neštátne zariadenie, Povstaleckých letcov 3026/82, Zvolen - Zolná.

II. Matka mal. dieťaťa M. G., D.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na mal. U. G., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom umiestnenia maloletého do detského domova, ktoré výživné je p o v i n n á zasielať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na adresu Detského domova so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých GREEN AGE - neštátne zariadenie, Povstaleckých letcov 3026/82, Zvolen - Zolná.

III. Otec mal. dieťaťa U. G., D.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať výživným na mal. U. G., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom umiestnenia maloletého do detského domova, ktoré výživné je p o v i n n á zasielať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred na adresu Detského domova so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých GREEN AGE - neštátne zariadenie, Povstaleckých letcov 3026/82, Zvolen - Zolná.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica ako kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa podal dňa 24.01.2014 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zmenu zariadenia výkonu ústavnej starostlivosti u mal. U. G., D.. XX.XX.XXXX, t. č. nachádzajúceho sa v Detskom domove Močenok na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5P 34/2013 - 46 zo dňa 26.06.2013, kedy u maloletého bol nariadený výkon ústavnej starostlivosti, z dôvodu, že počas

zabezpečovania výkonu ústavnej starostlivosti u maloletého sa vyskytli vážne problémy v správaní, ktoré majú opakujúci charakter a preto je nutné maloletého umiestniť v špecializovanom zariadení pre deti s poruchami správania.

Na súdne pojednávanie konané dňa 21.03.2014 sa dostavila len matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník - zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica. U ostatných účastníkov konania doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 10 a zároveň mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa sa t. č. nachádza v Ú. D. S. H. P. Z. N. N. - G., doručenie predvolania bolo u neho vykázané na čl. 10, k podanému návrhu kolízneho opatrovníka sa písomne nevyjadril. Detský domov Močenok podal písomnú správu na čl. 13 a zároveň aj písomný súhlas s prijatím maloletého do Detského domova so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých GREEN AGE Zvolen. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 8/14, s pripojenými prílohami a správami, vypočul matku mal. dieťaťa, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 5P 34/2013 - 46 zo dňa 26.06.2013 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Súd na čas po rozvoze nariadil u mal. dieťaťa výkon ústavnej starostlivosti, ktorý až doposiaľ realizuje Detský domov Močenok, do ktorého bol umiestnený z Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody na základe rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 129/2009 - 33 zo dňa 20.05.2009, kedy bol nad maloletým nariadený výkon ústavnej starostlivosti. Do detského domova bol maloletý umiestnený spolu so svojimi súrodencami I., D.. XX.XX.XXXX, I., D.. XX.XX.XXXX, Z., D.. XX.XX.XXXX a T., D.. XX.XX.XXXX. Celá súrodenecká skupina bola zapísaná do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Doposiaľ sa nepodarilo sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

Počas zabezpečovania výkonu ústavnej starostlivosti u mal. U. sa vyskytli vážne problémy v správaní, na základe ktorých bol umiestnený od 04.09.2009 do 29.06.2010 v Diagnostickom centre Bratislava. Opätovne bol do tohto centra pre opakované poruchy správania umiestnený od 14.09.2010 do 10.12.2010. Diagnostické centrum, odporučilo umiestnenie maloletého do reedukačného centra. Na základe tohto odporúčania bol maloletý v Reedukačnom centre Vráble umiestnený od 10.01.2011 do 30.06.2011. Po jeho príchode z reedukačného centra došlo k dočasnej náprave jeho správania sa, ale po určitom čase sa jeho správanie opäť zhoršilo. V súčasnosti maloletý navštevuje ôsmy ročník špeciálnej triedy, vzdelávaný variantom, má dlhodobé problémové správanie, ohrozuje seba i iných, vyskytuje sa u neho verbálna, brachiálna agresia, ničí majetok, má problémové správanie v škole, nedbá o zovňajšok, hygienické návyky sú na veľmi slabej úrovni a neuspokojivé. Takisto aj pracovná aktivita maloletého je neuspokojivá, v práci čoskoro ochabne, nič nedokončí. Potrebuje neustály dohľad pri činnostiach. Z dôvodu opakovaných výchovných problémov bol od septembra 2013 do februára 2014 umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica, kde nezapadol do kolektívu, sústavne mal konflikty so svojim okolím, pričom si vyžaduje neustály dohľad. Vzhľadom na dané skutočnosti v správaní sa a opakujúcich sa problémoch v správaní sa maloletého podal kolízny opatrovník návrh na tunajší súd na zmenu výkonu ústavnej starostlivosti do novozriadeného špecializovaného detského domova, ktorý písomne vyjadril súhlas s prijatím maloletého do ich zariadenia (čl. 14). Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní prehlásila, že nijako nemôže ovplyvniť správanie sa svojho syna, keďže tento nemá ani záujem odpísať jej na list, ktorý mu písala tento rok. Je si vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči mal. synovi, ale keďže jej jediným príjmom v súčasnosti je dávka v hmotnej núdzi vo výške 92,- €, iný príjem nemá, avšak podľa svojich možností a schopností v súčasnej dobe uhrádza aspoň minimálnu čiastku výživného do detského zariadenia, v ktorom sa t. č. maloletý nachádza.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrované neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrované dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Na základe vyššie uvedených zistení a návrhu kolízneho opatrovníka, ktorý žiadal tunajší súd o zmenu výkonu ústavnej starostlivosti u mal. U. G., D.. XX.XX.XXXX ako aj na základe správ nachádzajúcich sa v súdnom spise, súd mal potom jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť zmeny výkonu ústavnej starostlivosti u maloletého a podanému návrhu kolízneho opatrovníka v plnom rozsahu vyhovel. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd potom upravil aj výšku vyživovacej povinnosti rodičov mal. dieťaťa, ktorú stanovil v základnej výške vyživovacej povinnosti vzhľadom na ich súčasnú sociálnu, materiálnu a finančnú situáciu. Tatko určené výživné sú rodičia mal. dieťaťa povinní uhrádzať príslušnému ústavnému zariadeniu dňom umiestnenia maloletého do Detského domova so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých GREEN AGE - neštátne zariadenie, Povstaleckých letcov 3026/82, Zvolen - Zolná.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutia zmeniť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221

ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.