

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 58Em/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201245
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422201245.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci oprávneného: U., zastúpený Mgr. Stanislavom Hutňanom, advokátom, so sídlom Kominárska 2, 4 Bratislava, proti povinnej: A. zastúpená Advokátskou kanceláriou G & L law firm s.r.o., IČO: 47 652 390, so sídlom Čiližská 5, Bratislava, o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou S. bytom u povinnej, zastúpená: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Rodičom maloletej sa ukladá povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centrum pre deti a rodiny U. za účelom zlepšenia vzťahov v rodine v rozsahu 15 hodín pre každého z nich.

II. Rodičom s a u k l a d á povinnosť, aby sa na výzvu Centra pre deti a rodiny I. dostavili na stretnutie spolu s maloletou S..

III. Súd ukladá organizácii, Centrum pre deti a rodiny I., p o v i n n o s ť, aby priebežne v mesačných intervaloch podávala súdu správy o priebehu nariadeného neodkladného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch neodkladného opatrenia predloží v lehote 15 dní od ukončenia poskytovania odborného poradenstva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 28.03.2022 návrh na výkon rozhodnutia- neodkladného opatrenia, nariadeného Krajským súdom v Bratislave č.k.11CoP/455/2021-349 zo dňa 17.01.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 28.02.2022.

2. Z návrhu oprávneného vyplýva, že povinná bráni v určenom styku s maloletou, pričom naposledy mu bol umožnený styk s maloletou dňa 30.01.2022 a odvtedy povinná nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave.

3. Povinná vo svojom vyjadrení zo dňa 09.01.2023 poprela, že by otcovi zámerne neumožňovala styk s maloletou, avšak maloletá aktuálne styk s otcom odmieta. Na styk otca s maloletou maloletú vždy riadne pripraví.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV je vo veci tých istých účastníkov vedené aj konanie o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. pod sp.zn.17P/10/2021, kde je aktuálne nariadené znalecké dokazovanie uznesením č.k.. 17P/10/2021 - 524 zo dňa 16.03.2023.

5. V konaní o výkon rozhodnutia, sp.zn.58Em/4/2022 bolo dňa 24.03.2023 zrealizované informatívne stretnutie, na ktorom boli rodičia usmernení k tomu, aby sa pokúsili sami zvrátiť ich aktuálnu rodinnú situáciu, ktorá nepriaznivo zasahuje predovšetkým ich maloletú dcéru. Prítomná bola aj psychologička

z Krajského súdu v Bratislave, A. a kolízny opatrovník maloletej. Rodičia prejavili snahu a vôľu začať spolupracovať na obnovení vzťahu otca s maloletou.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 3 ods. 1 až 3 Vyhlášky 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "Vyhláška"), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

12. Podľa § 4 ods. 2 Vyhlášky č.207/2016, neodkladné opatrenie, z ktorého vyplýva povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, sa nariadi po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, ktorá má poradenstvo poskytnúť.

13. Vzhľadom na to, že rodičia aktuálne nevedia spolu konštruktívne komunikovať, čo poškodzuje najmä maloletú S., ale zasahuje do úrovne prežívania a životnej pohody všetkých účastníkov, pričom maloletá sa už vyše roka nestretáva s otcom v pravidelnom intervale, súd považuje za nevyhnutné, aby sa rodičia podrobili psychologickému poradenstvu a zlepšili svoje komunikačné schopnosti, čím by mohli zvrátiť negatívne nastavenie voči sebe a tým vytvoriť vhodnejšie prostredie pre vývoj maloletej. Za účelom stabilizácie rodinnej situácie, súd uložil povinnosť rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny I. v rozsahu 15 sedení pre každého rodiča. Príslušná organizácia následne sama posúdi vhodnosť účasti maloletej na sedeniach a v prípade potreby maloletú predvolá na stretnutie spolu s rodičmi. Centrum pre deti a rodiny I. v zmysle § 4 ods. 2 Vyhlášky č.207/2016 s týmto výchovným opatrením súhlasilo a navrhlo sedenia rodičom v danom rozsahu. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby tieto stretnutia realizovali v čo možno najkratšom časovom intervale a o tomto podali súdu správu. Súd má možnosť tieto sedenia opätovne predĺžiť, ak by sa ukázali ako prínosné pre zmiernenie negatívnych následkov v rodine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolaie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).