

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15P/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200317
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: J. K., M.. XX.XX.XXXX J. A. K., M.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matka - W. P., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/XXX, G., t.č. na neznámom mieste, v tomto konaní zastúpená opatrovníkom: Obec Okoč a otec - A. K., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, doposiaľ zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi: T. K., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, G., t.č. v zariadení sociálnych služieb pre seniorov Ad usum, n.o., U. XX/B, F. L., o návrhu B. K., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, G., A..Č.. Q. U. XX, F. L., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča takto

r o z h o d o l :

Maloletá J. K., M.. XX.XX.XXXX a maloletý A.Á. K., M.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýkovi B. K., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, G., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

B. K. je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Otec maloletých je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú J. a na maloletého A. mesačne na každého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám ich strýka B. K., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka maloletých je p o v i n n á platiť výživné na maloletú J. a na maloletého A. mesačne na každého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám ich strýka B. K., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/110/2012-44 zo dňa 06.05.2013 v časti zverenia maloletých a v časti vyživovacej povinnosti k nim.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, ktorý je strýkom maloletých detí, dňa 15.01.2014 podal na tunajší súd návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, ktorý spísal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede. V návrhu uviedol, že obe maloleté deti boli zverené do

náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča - a to do náhradnej osobnej starostlivosti ich starého otca T. K. a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 10P/110/2012 - 44 zo dňa 06.05.2013.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že t.č. obe maloleté deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starého otca, ktorý však v mesiaci december 2013 utrpel mozgovú príhodu, a preto nie je schopný sa o maloleté deti ďalej starať. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede (ďalej len „Úrad práce“) sa k návrhu pripojil a navrhol, aby súd rozsudkom zveril obe maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýka B. K., ktorý je ochotný sa o ne postarať, žije v podnájme v trojizbovom rodinnom dome s družkou a vychovávajú spolu dve vlastné maloleté deti. Vykonaným šetrením v domácnosti B. K. Úrad práce zistil, že tento má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. Súčasne s návrhom vo veci samej Úrad práce pre naliehavosť situácie, podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti K. zveril dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýka, nakoľko rodičia nezabezpečujú výchovu maloletých detí, starý otec ju t.č. zabezpečovať nemôže a strýko (ktorý je zároveň aj ich krstným otcom) je ochotný sa o ne postarať, čo je v najlepšom záujme maloletých detí.

Dňa 20.01.2014 tunajší súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a maloleté deti zveril dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýkovi B. K.. Uznesenie je vykonateľné dňom 20.01.2014. Súčasne súd dňa 20.01.2014 ustanovil pre maloleté deti kolízneho opatrovníka pre toto konanie - Úrad práce. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí je dlhodobo na neznámom mieste a o deti nejaví žiaden záujem, súd jej za opatrovníka pre toto konanie ustanovil G. G., ktorá s týmto vyslovila svoj písomný súhlas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä so súhlasom starého otca maloletých detí s tým, aby tieto boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýka, so správnou kolízneho opatrovníka zo šetrenia výchovného prostredia, s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10P/110/2012, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/110/2012-44 zo dňa 06.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.06.2013 boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starého otca a rodičia maloletých detí boli zaviazaní platiť na maloleté deti výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške a to k rukám ich starého otca. Otec maloletých detí je t.č. naďalej vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ako to vyplýva z aktuálnej ilustrácie ZVJS, vo výkone trestu je pracovne zaradený. Matka maloletých detí sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, o deti nejaví žiaden záujem. Súd aj v tomto konaní opätovne šetril jej pobyt a to cez všetky dostupné orgány, ilustrácie a súčinnosti, avšak bezúspešne. Preto jej napokon ako účastníčke tohto konania, ktorej pobyt sa nepodarilo zistiť, ustanovil opatrovníka, ktorý ju v tomto konaní zastupoval. Starý otec maloletých detí sa o tieto riadne staral až do decembra 2013. Momentálne však z objektívnych príčin už nemôže svojim vnúčatám poskytovať osobnú starostlivosť a starať sa o ne, lebo prekonal závažné zdravotné ťažkosti, momentálne je imobilný a je umiestnený v zariadení pre seniorov vo Veľkom Mederí. So zverením vnúčat do náhradnej osobnej starostlivosti svojho syna a ich strýka vyslovil písomný súhlas a zároveň žiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, nakoľko je imobilný. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení prostredia u navrhovateľa - strýka maloletých detí vyplýva, že tento žije so svojou družkou a s dvomi maloletými deťmi v trojizbovom rodinnom dome, kde s nimi žijú aj maloletá J. a maloletý A.. Dom je kompletne účelne zariadený a udržiavaný v čistote a v poriadku. Strýko maloletých detí uviedol, že nemá s deťmi žiadne výchovné problémy, deti navštevujú Spojenú internátnu školu v Okoči - Opatovskom Sokolci. Momentálne si navrhovateľ hľadá zamestnanie a snaží sa si privyrobiť, nakoľko prišiel o prácu. Úrad práce skonštatoval, že vykonaným šetrením bolo zistené, že v domácnosti navrhovateľa sú vytvorené vhodné, i keď skromné podmienky na výchovu maloletých detí. Dodal, že je bezúhonný, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je zdravý a preto sa domnieva, že splňa všetky podmienky pre zverenie detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

Otec maloletých sa k návrhu nevyjadril.

Na pojednávaní v rámci výsluchu ako účastník konania navrhovateľ uviedol, že žiada súd, aby návrhu vyhovel, nakoľko je strýkom a krstným otcom maloletých, od kedy boli predbežným opatrením zverené dočasne do jeho starostlivosti sa o deti stará, vychováva ich, deti si rozumejú aj s jeho vlastnými deťmi. Uviedol, že aj jeho družka so zverením oboch maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, nakoľko v žiadnom prípade nechcú, aby deti išli do detského domova. V ich domácnosti sú síce skromné podmienky, no je tam čisto, a deti tam majú všetko čo potrebujú, je o nich riadne postarané.

Starý otec maloletých detí písomným podaním doručeným súdu dňa 21.03.2014 prostredníctvom zamestnankyne obecného úradu Okoč žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu, že má zdravotné problémy, s návrhom na zverenie vnúčať do náhradnej osobnej starostlivosti jeho syna a ich strýka vyslovil súhlas.

Opatrovníčka matky uviedla, že je zamestnankyňou obce Okoč a dobre poznajú pomery v predmetnej rodine. Súhlasí s tým, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletých detí.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní poukázala na správu o vykonanom šetrení v domácnosti navrhovateľa a s poukazom na okolnosti prípadu navrhla návrhu vyhovieť, zveriť maloleté deti od právoplatnosti rozsudku do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a rodičov maloletých zaviazat' na platenie výživného podľa ich možností a schopností ako aj vzhľadom na potreby maloletých. Zdôraznila, že náhradná osobná starostlivosť je jednoznačne v záujme detí a má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Náhradná osobná starostlivosť (§ 45 Zákona o rodine) je spolu s pestúnskou starostlivosťou a ústavnou starostlivosťou jedným z druhov náhradnej starostlivosti (§ 44 Zákona o rodine), ktorý je koncipovaný

ako dočasné opatrenie nahrádzajúce osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Podmienkou zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že si to vyžaduje jeho záujem. Ide o výnimku zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou jeho rodičov. Preto rozhodnutie súdu o takom výnimočnom opatrení musí vychádzať vždy z dostatočne preukázaného záveru, že ani jeden z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa, a to spravidla z dôvodov dlhodobejšieho rázu. Tieto môžu byť subjektívneho alebo objektívneho charakteru, pričom subjektívne dôvody spočívajú v samotnom nezaujme o výchovu dieťaťa, či neschopnosti rodiča o dieťa sa riadne postarať (drogová závislosť, alkoholizmus, asociálny spôsob života, výkon trestu odňatia slobody, absencia akýchkoľvek materiálnych podmienok, pobyt v zahraničí) a objektívne v okolnostiach jestvujúcich bez zavinenia rodičov (úmrtie, trvalo alebo dlhodobo závažne nepriaznivý zdravotný stav a pod.). Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť daná prednosť osobám z jeho príbuzenstva, a to predovšetkým takým, ku ktorým má dieťa vytvorený citový vzťah, resp. je na ich prítomnosť zvyknuté a vníma ju pozitívne.

Navrhovateľ je príbuzným oboch maloletých detí, je ich strýkom a krstným otcom (je bratom ich otca). V domácnosti navrhovateľa maloleté deti už od Vianoc (od 25.12.2013) bývajú.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že maloleté deti je potrebné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých je dlhodobo na neznámom mieste, otec maloletých t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka teda nemá záujem a otec sa momentálne nemôže o deti osobne starať, keďže je vo výkone trestu. Starý otec je imobilný, má závažné zdravotné problémy a je umiestnený v zariadení pre seniorov, preto je vylúčené, aby sa o deti osobne staral, hoci by aj chcel, z objektívnych príčin však nemôže.

Súčasný záujem maloletých detí si jednoznačne vyžaduje stabilitu ich ďalšieho výchovného prostredia a v neposlednom rade aj materiálne zabezpečenie v súlade s ich odôvodnenými nárokmi a potrebami primeranými ich veku, čo im môže poskytnúť a zabezpečiť navrhovateľ, a preto súd rozhodol o zverení oboch maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ich strýka, ktorému zároveň vo výroku rozsudku stanovil rozsah práv a povinností k maloletým, keď súd mal za preukázané, že tento spĺňa všetky predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti, maloletí sú na neho, jeho rodinu a aj na prostredie v ktorom momentálne žijú zvyknutí, majú navzájom dobrý vzťah a aj družka navrhovateľa s návrhom súhlasí, takisto starý otec maloletých detí s návrhom súhlasí. Súd maloletých zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko na základe vykonateľného predbežného opatrenia boli od 20.01.2014 predbežne zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 163 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Výživné na maloletých bolo určené matke aj otcovi v zákonom stanovenej minimálnej výške na obe maloleté deti, t.j. na úrovni minima predpokladaného zákonom, ktorú sumu je povinný platiť každý rodič, hoci nemá žiaden príjem, alebo hoci aj nemá možnosť žiadneho príjmu. Otec maloletých je síce vo výkone trestu zaradený do pracovného pomeru, avšak dosahuje iba minimálny príjem, z ktorého má vykonávané zrážky. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka nie je evidovaná ako zamestnanec, t.j. súd nemá preukázané, či matka pracuje a aký má príjem, je však takisto povinná platiť aspoň zákonom stanovené minimálne výživné, hoci aj nemá žiaden príjem. Na výživu maloletých bude slúžiť aj štátny prídavok, na poberanie ktorého bude mať navrhovateľ nárok. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti rodičov je stanovený odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, pričom bežné výživné majú obaja rodičia za povinnosť platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred navrhovateľovi.

S poukazom na citované ust. § 163 ods. 2 O.s.p. týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10P/110/2012 - 44 zo dňa 06.05.2013 v časti týkajúcej sa zverejnia maloletých a v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti rodičov k ich maloletým deťom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie zo strany navrhovateľa, opatrovníčky matky a kolízneho opatrovníka, nakoľko títo účastníci konania sa tohto svojho práva v súlade s ust. § 207 ods. 1 O.s.p. pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie zo strany otca maloletých detí a starého otca maloletých detí a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).