

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213210078
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213210078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci navrhovateľa R. R., K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúceho Y. F. X. N. E. Č.. X, toho času sa nachádzajúceho Y. Y. Y. Y. Š., zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na ulici Hviezdoslavovej č. 4 v Rožňave, proti odporkyňi C. K., K. C., X.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej Y. P. Č.. XXX, v konaní o rozvode manželstva takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov C. K., K. C., X.. XX.X.XXXX a R. R., X.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. - R. H., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu doručil pôvodne Okresnému súdu v Rožňave dňa 3.4.2013 návrh, ktorým žiadal súd o rozvedenie manželstva s odporkyňou.

Okresný súd Rožňava postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 13.5.2013 z dôvodu miestnej nepríslušnosti, keďže účastníci ako manželia mali posledné spoločné bydlisko Y. F. X. N. E. Č.. X.

Na výzvu tunajšieho súdu uznesením sp. zn. 23P/87/2013 zo dňa 15.5.2013, na odstránenie väd podania, navrhovateľ cestou právneho zástupcu svoje podanie doplnil a opravil a navrhoval na čas po rozvode manželstva účastníkov zveriť maloletú U. R., X.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, výživné žiadal neupravovať a poukázal zároveň na to, že súčasne s návrhom na rozvod manželstva podal i návrh na zapretie otcovstva voči maloletej U. R. na Okresnom súde v Rožňave, na ktorom uvedené konanie v tom čase bolo vedené pod sp. zn. 12C 205/2013, vzhľadom na to, že je občanom Srbska a Čiernej Hory sa zároveň vyjadril, že nie je potrebné mu ustanovovať tlmočníka, keďže ovláda slovenský jazyk slovom aj písmom.

Dňa 15.7.2013 oznámil navrhovateľ tunajšiemu súdu, že Okresný súd Rožňava vo veci zapretia jeho otcovstva voči maloletej U. rozhodol dňa 21.6.2013 a účastníci sa vzdali práva na podanie odvolania voči predmetnému rozsudku.

Okresný súd Rožňava dňa 30.8.2013 doručil tunajšiemu súdu rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C 205/2013 zo dňa 21.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2013, ktorým bolo určené,

že R. R., X.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej U. R., X.. XX.X.XXXX, z matky C. K., K. C.S., X.. XX.X.XXXX.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F.A. - R. H. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Navrhovateľka má slovenskú národnosť, odporca je občanom Srbska a Čiernej Hory, u oboch účastníkov je toto manželstvo prvým manželstvom, navrhovateľka má ukončenú strednú školu s maturitou. Účastníci uzavreli manželstvo po takmer dvojročnej predmanželskej známosti, v ich spolužití začali problémy približne dva roky po uzavretí tohto manželstva, kedy si navrhovateľ našiel mimomanželskú známosť z ktorej sa mu narodilo dieťa, späťne po dobu piatich rokov účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, počas uvedeného obdobia odporkyňa má taktiež mimomanželskú známosť, z ktorého vzťahu sa jej narodila aj maloletá U., v súčasnosti odporkyňa očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa z jej terajšieho vzťahu.

Právny zástupca navrhovateľa udával, že navrhovateľ v celom rozsahu trvá na podanom návrhu, toho času ospravedlnil jeho neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu, že je Y. Y. Y. Š..

Ako právny zástupca navrhovateľa, tak aj odporkyňa jednoznačne predniesli, že účastníci nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia.

Podľa ust. § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihľadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol, keďže je nesporné a jednoznačné z vykonaných dôkazov, že toto manželstvo dlhodobo po dobu viac ako piatich rokov neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, je len formálnym zväzkom účastníkov a nie je predpoklad možnosti obnovenia ich manželského spolužitia, dôvodom rozpadu manželstva účastníkov sú povahové odlišnosti manželov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie

je, súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, keďže v priebehu konania súd nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie trov jednému z účastníkov, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, pretože účastníci konania sa tohto práva účinne vzdali.