

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/11/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6706010037
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6706010037.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Mgr. Pavla Melicherčíka a Márie Greguškovovej, v trestnej veci obžalovaného N. N., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 03. 2014 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 166 Trestného poriadku s poukazom na právoplatný výrok o vine, ktorým bol

obžalovaný N. N., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom R., I.. O.. Š. XX, t. č. ÚVTOS N. N. - G.

uznaný za vinného

pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/11/2006-558 zo dňa 21. 04. 2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/294/2006 zo dňa 19. 10. 2006.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/111/2005 zo dňa 31. 08. 2005, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/11/2006-558 zo dňa 21. 04. 2006 ostávajú týmto nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/11/2006 zo dňa 21. 04. 2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/294/2006 zo dňa 19. 10. 2006 bol obžalovaný N. N. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1Nt/12/2013 zo dňa 27. 11. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tos/120/2013 zo dňa 09. 01. 2014 bola u odsúdeného N. N. povolená obnova konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/11/2006, a to vo výroku o treste.

Vzhľadom na povolenú obnovu konania vo výroku o treste súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 21. 03. 2014. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný N. N. po zákonom poučení uviedol, že bol prvýkrát odsúdený za lúpež a hneď dostal 6 rokov a 10 mesiacov, preto žiada, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to: znalecké posudky, správy na obžalovaného a odpis registra trestov obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/11/2006 zo dňa 21. 04. 2006, a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/294/2006.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola preukázaná v pôvodnom konaní, ktoré skončilo rozsudkom č. k. 5T/11/2006-558 zo dňa 21. 04. 2006. Obnova konania bola povolená v prospech obžalovaného N. N. len do výroku o treste.

Obžalovaný N. N. bol do roku 2006 dvakrát súdne trestaný. V obidvoch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, a prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom trestná sadzba trestu odňatia slobody v prípade obžalovaného predstavuje 4 roky a 8 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd obžalovanému N. N. uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože zločin lúpeže spáchal predtým, ako bol rozsudkom súdu prvého stupňa odsúdený za iný jeho trestný čin (konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/111/2005). Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd poukazuje na to, že v pôvodnom konaní pred povolením obnovy konania bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov, čo bolo na samej dolnej hranici vtedy zákonom ustanovenej trestnej sadzby (v zmysle vtedy platnej asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona). Súd uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov považuje za spravodlivý, a adekvátny okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Súd poukazuje na to, že zločinu lúpeže sa obžalovaný N. N. dopustil formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ako aj na to, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, pričom v obidvoch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že doteraz uložené a vykonané tresty odňatia slobody na neho nemali výchovný vplyv, práve naopak, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, pričom v tomto prípade išlo o násilnú trestnú činnosť majetkovej povahy. Uvedený trest je preto podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie

adekvátny, a tento trest zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním zločinu lúpeže v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/111/2005 zo dňa 31. 08. 2005, keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Súd zároveň rozhodol, že ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/11/2006-558 zo dňa 21. 04. 2006 týmto ostávajú nezmenené, pretože súd v tomto povolenom obnovenom konaní nanovo rozhodoval len o treste obžalovaného N. N..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.