

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/415/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226274  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113226274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava proti odporcovi U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q. 3, W. W. 4, v konaní zastúpený opatrovníčkou N. O., súdnou tajomníčkou E. súdu W. W. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 218,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 89,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,70 Eur od 01. 06. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 218,70 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01. 06. 2012 do zaplatenia a trovami konania vo výške súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, a to titulom uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 07. 01. 2012 a dodatku k zmluve zo dňa 07. 01. 2012.

Súd zisťoval pobyt odporcu, ktorý je na uvedenej adrese podľa poštového doručovateľa neznámy. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni bolo zistené zamestnanie len do 31. 12. 2012, zároveň bývalý zamestnávateľ S., a. s. uviedli, že je jeho pobyt totožný ako uvedený v zásielke. Prostredníctvom OO PZ Banská Bystrica bolo zistené, že na uvedenej adrese sa nezdržiava ani nebýva. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 OSP a § 29 OZ s ktorým konal.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva č. Y., ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi sim-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje. Zároveň mu bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ uviedol, že v snahe proces predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu vo výške 129 Eur v zmysle dodatku k zmluve bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudok Krajského súdu Prešov č. k.

6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáha nároku titulom náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón X. L. P. K. v sume XXX Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu a zaviazal sa v zmysle dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne za cenu poskytnuté služby.

Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku I. bod 1.3 dodatku a zároveň, že mohol spôsobiť škodu odporcovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný, aktivačný proces, sim-kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodnosti náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou.

Odporca nezaplatil poskytnuté služby vo výške 91,70 Eur v zmysle faktúr za obdobie január 2012 až marec 2012.

Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 17. 05. 2012, na ktorú odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade s VP článok 11 bod 11.14, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01. 06. 2012.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporcu z vlastného podnetu uviedol, že Združeniu sú známe zmluvné podmienky z iných konaní, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje svoje nároky. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná v zmysle § 53 a nasledujúce OZ a preto súd má pristúpiť k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, zohľadniť poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie jeho povinností a v prípade, že zmluvná pokuta bola dohodnutá nevýhodne priznať ju k odôvodnenej výške alebo zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákona priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou pripojení sápodnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 53a OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V konaní súd mal za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení vyššie uvádzaná. Súd zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia vyššie citované.

V zmysle zmluvy boli odporcovi poskytované služby na základe sim-karty, za ktoré mal platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatil cenu služieb za obdobie január 2012 až marec 2012 vo výške 91,70 Eur ako vyplynulo z jednotlivých faktúr. Odporca nereagoval na pokus o pokonávkú, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd návrhu v celom rozsahu tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, keďže si svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 129 Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, respektíve porušenie povinností, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach článok 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že by jedným z týchto spôsobom skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Zb. z priznanej sumy od 01. 06. 2012 až do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP a navrhovateľovi trovy konania nepriznal, keďže bol neúspešný podľa pomeru úspechu a neúspechu, trovy by prináležali odporcovi, ktorý si ich neuplatnil a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý taktiež nežiadal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 20. 03. 2014.

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská