

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6C/115/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217396  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612217396.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu M., O..U..L., S., M. P. Č.. XX, Y.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanej ST. U., B. O. O. U., Ž. C.B. XX, S., o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobný návrh **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 27.9.2012 na tunajšom súde návrhy, ktorými sa domáha od žalovanej náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe nesprávneho úradného postupu, ku ktorému malo dôjsť v exekučných konaniach vedených tunajším súdom, v ktorých žalobca vystupoval ako oprávnený. V žalobných návrhoch uviedol, že ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmlúv o úvere) navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu a súdny exekútor následne predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Podľa žalobcu k nesprávne úradnému postupu malo dôjsť tým spôsobom, že tunajší súd v exekučných konaniach:

- zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS),
- rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NZP),
- rozhodol o vydaní poverenia súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP) alebo
- rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené ZE).

Uznesením tunajšieho súdu č. 6C/115/2012-7 zo dňa 9.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2012 tunajší súd poukazujúc na ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p., spojil, na spoločné konanie veci tunajšieho súdu, vedené pod sp. zn.: 6C/115/2012, 6C/132/2012, 6C/133/2012, 6C/153/2012, 6C/165/2012, 6C/181/2012, 6C/185/2012, 6C/200/2012, 6C/202/2012, 6C/217/2012, 6C/229/2012, 6C/236/2012, 6C/238/2012, 6C/243/2012, 6C/248/2012, 6C/286/2012, 6C/289/2012, 6C/293/2012, 6C/304/2012, 6C/323/2012, 6C/332/2012, 6C/339/2012, 6C/341/2012 s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 6C/115/2012.

V žalobách, v ktorých žalobca namietal zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (ISTINA RS) uviedol, že ako oprávnený subjekt navrhol súdnemu exekútorovi

vykonať exekúcie z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníkov. Súdny exekútor následne predložil návrhy na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V exekučnom konaní je povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až po tejto lehote a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Podľa žalobcu k nesprávnemu úradnému postupu malo dôjsť tým spôsobom, že tunajší súd v exekučnom konaní:

nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov; vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok; ktorý bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Exekučný súd postupom podľa §44 ods.2 Exekučného poriadku, preskúmanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - rozsudkov rozhodcovského súdu, spôsobom odporujúcim zákonu sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučné titulu metódou, ktorá mu v rámci zverenej právomoci ako exekučnému súdu neprináleží a teda prekročil mieru možného rozhodovania. Ak všeobecný súd v pozícii exekučného súdu koná tak, že sám rozhoduje vo veci samej uskutočňuje činnosť, ktorá by mu náležala len vtedy, ak by konal v pozícii meritórneho súdu odvodzujúceho svoju právomoc od §40 a nasl. zákona č.244/2002 Z.z. Exekučný súd nie je súdom v zmysle §40 a nasl., nekoná o zrušení rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Exekučný súd tým, že svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej. Na jednej strane existuje právne relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty §41 ZoRK a chýbajúci subjektívny prvok, ktorý vyvolá právne účinky, avšak je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný a na druhej strane, nie je možné zo strany žalobcu iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo. Rozsudok rozhodcovského súdu je rovnocenným exekučným titulom s rozsudok vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní.

Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje majetkovú škodu predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá nemôže byť priznaná všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úver. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl.46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl.6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Náhradu nemajetkovej ujmy vníma ako spravodlivú satisfakciu za porušenie jeho zákonných nárokov a základných práv. Ďalším dôvodom nároku je, že neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, resp. vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu v spojení s absolútnou nemožnosťou súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva, vyvolala u žalobcu, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti. Vytvorenie absolútnej nemožnosti súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít žalobcu, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila

hospodársku stratu na strane žalobcu, ale aj na strane jeho majiteľov. Nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie (spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučného súdu) sumy predstavujúce 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

V žalobách, ktorými sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote (NZP) žalobca uviedol, že je povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti do 15 dní odo dňa jej doručenia, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to zamietnutím tejto žiadosti, po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobca vyvinul úsilie, aby docielil vecný postup v exekučnom konaní, spísal a podal žiadosti o informáciu o stave konania, kde namietal porušovanie svojich práv márnym plynutím času a požadoval informácie o stave konania a oznámenie prekážky, ktorá bráni rozhodnutiu súdu o žiadosti o udelenie poverenia a to dňa 2.7.2009, 23.9.2009, 13.11.2009, 25.2.2010 a v dňoch 30.8.2010, 23.11.2010 a 25.5.2011 podal sťažnosti na prieťahy v exekučných konaniach. Postup exekučného súdu bol nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu takéhoto nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vo výške 125,- eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 660,- Eur. Žalobca si preto uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 55,- Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

V žalobách, v ktorých namietal vydanie poverenia exekučným súdom pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (žaloby označené NP) taktiež poukázal na povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti o udelenie poverenia do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti súdneho exekútora, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia a to vydaním poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby. Postup exekučného súdu bol nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vo veciach neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vo výške 125,- Eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy, aj v týchto žalobách vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 660,- Eur a uplatnil si ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu 55,- Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

V žalobách, v ktorých žalobca namietal nesprávny úradný postup z dôvodu oneskoreného rozhodnutia súdu o zmene exekútora (ZE) uviedol, že po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, žalobca v rámci exekučného konania podal návrh na zmenu exekútora. K zmene exekútora rozhodnutím súdu nedošlo v zákonom stanovenej lehote t.j. do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora a to napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti. V predmetnom prípade

neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prietiahmi. Postup exekučného súdu bol v rozpore so zákonom, konkrétne § 44 ods. 8 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom vo výške 175,- Eur. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pri určovaní výšky ktorej vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietiahmi vzťahuje satisfakcia vo výške cca 663,88 Eur. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu vo výške 55,32 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu. Žalobca ďalej uviedol, že písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania žalôb na žiadosť pozitívne nereagoval.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k podaným žalobám poukázala na to, že v jednotlivých žalobách sa vyskytujú viaceré nedostatky, napr. že sú zmätočne označení povinní, najmä sú odlišne uvedené dátumy narodenia, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Žalobca nepriložil k žalobám ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy. V tejto súvislosti navrhla aplikáciu ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Čo sa týka žalobcom uvádzaných prietahov v konaní, poukázal na to, že žalobca uvádza kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie, iba v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní, v ktorých boli zamietnuté žiadosti o udelenie poverenia. Formu „žiadostí o informáciu o stave konania" nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu prietahov a k ich účinnému odstráneniu. Všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Žalovaná poukázala ďalej na to, že dňa 23.04.2012 jej boli doručené žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pritom už dňa 27.09.2012 boli súdu doručené žalobné návrhy a teda žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr. Žalovaná má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde.

K jednotlivým žalobám uviedla, že pokiaľ sa týka žalôb, v ktorých sa žalobca domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (žaloby označené ISTINA RS), akýkoľvek postup súdu, ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí, nemôže byť „nesprávnym úradným postupom" na účely zákona č. 514/2003 Z. z.. Zo žalobcom uvedených skutkových okolností je zrejmé, že nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Toto právo totiž možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Táto podmienka nie je v prípadoch zamietnutia žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. Súd má povinnosť ex officio preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol prípadne nekalou doložkou viazaný.

K žalobám týkajúcim sa zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené NZP) žalovaná poukázala na to, že z § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. Táto lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí. Zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie predpokladá posudzovanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu.

K žalobám týkajúcim sa nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote (žaloby označené ZE), žalovaná uviedla, že exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu súdneho exekútora predloží túto žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie, na vyčíslenie jeho doterajších trov, keďže súčasne s rozhodnutím o zmene súdneho exekútora rozhodne aj o trovách doterajšieho exekučného konania. Ak pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu súčinnosť, súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30-dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu žalobcu na zmenu súdneho exekútora. Okrem toho, žalobcovi nič nebránilo v podaní sťažnosti predsedovi príslušného

súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Ak tak neurobil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť. Zároveň žalovaná poukázala na ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku, z ktorého je zrejmé, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, a teda v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody.

K žalobcom uvádzanému nesprávnemu úradnému postupu rozhodnutím o poverení exekútora po 15-dňovej zákonnej lehote (žaloby označené NP) žalovaná poukázala na znenie ustanovenia § 44 ods. 2 a § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku účinné od 1.6.2011 s tým, že z uvedených ustanovení vyplýva, že 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule. Ďalej uviedla, že zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv.

K namietaným prieťahom v konaní žalovaná poukázala na § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. a na to, že žalobca nepreukázal, aby existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, ESLP, či Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Preto žalovaná má za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúcu v existencii prieťahov. Rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody. Všeobecný súd nemôže konštatovať prieťahy v konaní a priznať za ne náhradu nemajetkovej ujmy.

K požadovanej materiálnej škode uviedla, že žalobcom uvedenú paušalizáciu vecných nákladov nemožno považovať za zmenšenie jeho majetku, ani za ušlý majetkový prospech. Uplatňovanie nároku žalobcom na majetkovú škodu je nepodložené, nadhodnotené, a nepreukázané. Skutočnú škodu je potrebné dokázať listinami resp. skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok. V časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch poukázala žalovaná na to, že poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu zo strany súdu a že vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný.

Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody žalovaná uviedla, že žalobu považuje za právne neopodstatnenú a žiadala, aby bola v celom rozsahu zamietnutá.

Účastníci konania sa na pojednávanie vo veci určené na 21.3.2014 nedostavili. U oboch mal súd doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca v konaní namietal nesprávny úradný postup exekučného súdu. Súd sa preto oboznámil s jednotlivými exekučnými spismi tunajšieho súdu, v ktorých bol nesprávny úradný postup namietaný. Žalobca vo všetkých nižšie uvedených exekučných konaniach mal procesné postavenie oprávneného a exekučnými titulmi v prevažnej väčšine boli rozhodcovské rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu, v dvoch prípadoch exekučným titulom bola notárska zápisnica. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol predložený návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul a na požiadanie niekedy aj Zmluva o úvere uzavretá medzi oprávneným a povinným, z ktorej bolo zistené, že sa jednalo o spotrebiteľské zmluvy.

1. Z exekučného spisu 6Er/855/2009 ( týkajúceho sa dvoch spisov 6C/115/2012 a 6C/341/2012 ) bolo zistené, že dňa 23.11.2009 bola súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Y. U., Ú. XXX/X, C., pre vymoženie 71,69 Eur s príslušenstvom a to na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 05140/09 zo dňa 8.7.2009. Súd si vyžiadal od oprávneného predložiť zmluvu o úvere listom zo dňa 24.11.2009, na ktorý nereagoval. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.2.2010

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného bolo podané odvolanie dňa 10.3.2010. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoE/214/2010-21 zo dňa 25.6.2010 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a náhradu trov účastníkom nepriznal. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 3.9.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 9.9.2010 a výroku o trovách konania dňa 25.9.2010.

2. Z exekučného spisu 6Er/521/2011 ( týkajúceho sa dvoch spisov sp. zn. 6C/132/2012 a 6C/153/2012 ) bolo zistené, že dňa 3.8.2011 bola súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým predložená žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému V. V. ( žalobca uvádza rozdielne dátumy narodenia ), S. Š. XXX/XX, I., pre vymoženie 1.850,73 Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 01971/09 zo dňa 30.7.2009. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere č. 7281141 zo dňa 27.2.2008. Tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie čiastočne zamietol uznesením zo dňa 7.10.2011 a na vymoženie istiny 998,40 Eur s prísl. vydal poverenie. Proti uzneseniu zo strany oprávneného nebolo podané odvolanie. Uznesenie o čiastočnom zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2011. Exekučné konanie bolo následne čiastočne zastavené uznesením zo dňa 1.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2011.

3. Z exekučného spisu 6Er/794/2009 ( pripojeného k sp. zn. 6C/133/2012 ) bolo zistené, že dňa 4.11.2009 bola súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým predložená žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému X. Ž., B. C. N. XX pre vymoženie 1.102,42 Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 12894/09 zo dňa 28.7.2009. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere. Súd si vyžiadal od oprávneného predložiť zmluvu o úvere listom zo dňa 5.11.2009, na ktorý nereagoval. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného bolo podané odvolanie dňa 8.3.2010. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 2CoE/211/2010-22 zo dňa 30.4.2010 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a náhradu trov účastníkom nepriznal. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 19.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 26.7.2010 a výroku o trovách konania dňa 11.8.2010.

4. Z uznesenia tunajšieho súdu č. 6Er/104/2007-11 zo dňa 4.5.2007, (pripojeného k 6C/165/2012) ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.7.2007, bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora Ing. Bc Radoslava Kešeláka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Žiadosť súdneho exekútora bola tunajšiemu súdu doručená dňa 12.4.2007 proti povinnému D. N. pre vymoženie 767,44 Eur s príslušenstvom. Dňa 23.4.2007 súd vydal poverenie. Uznesením zo dňa 12.7.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.7.2007 bolo exekučné konanie čiastočne zastavené. Oprávnený podal na tunajší súd žiadosť o zmenu súdneho exekútora, zároveň exekútor Mgr. Ing. Radoslav Kešelak predložil súdu spis EX 363/07R a zároveň si uplatnil trovy exekúcie. Súd uznesením zo dňa 12.5.2011 žiadosti o zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Zároveň rozhodol aj o tom, že uplatnené trovy exekúcie, uplatnené súdnym exekútorom Mgr. Ing. Radoslavom Kešelakom bude ďalej vymáhať novopoverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava č. SR 7058/06 zo dňa 8.1.2007. Exekučný titul bol vydaný na základe Zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 7.12.2005. Súd zastavil exekúciu aj v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania nad zákonom a vládnym nariadením stanovenú výšku, ktorá ku dňu omeškania 28.9.2006 predstavovala 9,5 % ročne. Taktiež zastavil exekúciu aj v časti úrokov z omeškania.

Odvolací súd o odvolaní súdneho exekútora proti výroku o trovách exekúcie uznesením zo dňa 29.5.2013 zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách exekúcie tak, že Určil súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Radoslavovi Kešelákovi trovy exekúcie vo výške 45,50 Eur, ktoré bude v ďalšom priebehu exekúcie vymáhať JUDr. Rudolf Krutý. Zároveň potvrdil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o zastavení exekúcie v časti istiny a úrokov z omeškania. Zároveň trovy odvolacieho konania účastníkom nepriznal. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/104/2007-28 zo dňa 12.5.2011 nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zmene exekútora dňa 27.5.2011, vo výroku o trovách

exekúcie a zastavení konania v časti istiny a úroku z omeškania nad rámec ustanovený zákonom dňa 23.7.2013.

5. Z exekučného spisu 6Er/849/2010 ( pripojeného k sp. zn. 6C/181/2012 ) bolo zistené, že dňa 22.12.2010 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému M. Ž., M. XXX, pre vymoženie 335,- Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 08227/10 zo dňa 21.9.2010. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver ktorý bol zabezpečený neúplnou zmenkou. Tunajší súd uznesením zo dňa 30.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného nebolo podané odvolanie. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2011. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 17.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 23.2.2011 a výroku o trovách dňa 11.3.2011.

6. Z exekučného spisu 6Er/552/2011 ( pripojeného k sp. zn. 6C/185/2012 ) bolo zistené, že dňa 15.8.2011 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Š. D., O. XX, pre vymoženie 412,- Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 01477/11 zo dňa 30.3.2011. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver, ktorý bol zabezpečený neúplnou zmenkou. Tunajší súd uznesením zo dňa 19.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného nebolo podané odvolanie. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 22.9.2011. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 25.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2011.

7. Z exekučného spisu 6Er/795/2009 ( pripojeného k sp. zn. 6C/200/2012 ) bolo zistené, že dňa 4.11.2009 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému W. N., V. XXX/X, C., pre vymoženie 727,60 Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 13055/09 zo dňa 5.8.2009. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver. Súd si vyžiadal od oprávneného predložiť zmluvu o úvere listom zo dňa 5.11.2009, na ktorý nereagoval. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného bolo podané odvolanie dňa 8.3.2010. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoE/212/2010-23 zo dňa 30.5.2010 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a náhradu trov účastníkom nepriznal. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 19.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 26.7.2010 a výroku o trovách konania dňa 11.8.2010.

8. Z exekučného spisu 6Er/322/2009 ( pripojeného k sp. zn. 6C/202/2012 ) bolo zistené, že dňa 15.6.2009 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému I. U., P. XXX/X, T., pre vymoženie 449,46 Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 09388/08 zo dňa 31.10.2008. Výzvou zo dňa 17.6.2009 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie súdu Zmluvy o úvere, dňa 15.7.2009 súdny exekútor súdu oznámil, že uvedenou zmluvou nedisponuje. Tunajší súd výzvou zo dňa 16.7.2009 vyzval priamo oprávneného, aby súdu v lehote 7 dní predložil uvedenú zmluvu o úvere. Žiadosťou doručenou súdu dňa 30.10.2009 žiadal oprávnený o predĺženie lehoty o 60 dní na doloženie požadovanej zmluvy o úvere. Odpoveďou na výzvu súdu doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.1.2010 oprávnený súdu oznámil, že nie je povinný uvedenú zmluvu o úvere súdu predložiť. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného bolo podané odvolanie dňa 10.3.2010. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoE/202/2010-30 zo dňa 25.6.2010 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a náhradu trov účastníkom nepriznal. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 3.9.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 29.9.2010 a výroku o trovách konania dňa 15.10.2010.

9. Z exekučného spisu 6Er/141/2009 ( pripojeného k sp. zn. 6C/217/2012 ) bolo zistené, že dňa 20.3.2009 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému W. I., I. XX, pre vymoženie 574,93 Eur s prísl. na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 09271/08 zo dňa 28.10.2008. Výzvou zo dňa 25.3.2009 adresovanou právnenému zástupcovi oprávneného súd ho vyzval, aby v lehote 7 dní presne špecifikoval trovy exekúcie oprávneného. Oznámením zo dňa 27.4.2009 právny zástupca oprávneného súdu zaslal špecifikáciu trov konania. Výzvou súdnemu exekútorovi zo dňa 6.5.2009 súd žiadal, aby predložil Zmluvy o úvere č. 7152748 zo dňa 21.2.2008, súdny exekútor súdu oznámil prípisom zo dňa 21.5.2009, že uvedenou zmluvou nedisponuje a prípisom zo dňa 15.6.2009 vyzval priamo oprávneného, aby súdu a súdnemu exekútorovi na vedomie predložil uvedenú zmluvu o úvere. Prípisom zo dňa 21.9.2009 oprávnený súdu požadovanú kópiu zmluvy o úvere predložil. Tunajší súd uznesením zo dňa 27.11.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie čiastočne zastavil a na vymoženie istiny 254,94 Eur s prísl. vydal poverenie. Proti uzneseniu zo strany oprávneného nebolo podané odvolanie.

10. Z exekučného spisu 6Er/308/2011 ( pripojeného k sp. zn. 6C/229/2012 ) bolo zistené, že dňa 20.5.2011 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému B. Š., D. XXXX/X, V., pre vymoženie 1.094,13 Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 13357/10 zo dňa 3.2.2011. Podkladom pre rozhodnutie bola zmluva o úvere, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver, ktorý bol zabezpečený neúplnou zmenkou. Tunajší súd uznesením zo dňa 25.5.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného nebolo podané odvolanie. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2011. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 18.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 26.8.2011 a výroku o trovách dňa 13.9.2011.

11. Z exekučného spisu 6Er/597/2009 ( týkajúceho sa dvoch spisov sp. zn. 6C/236/2012 a 6C/339/2012) bolo zistené, že dňa 18.9.2009 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému M. N., U. XXX, pre vymoženie 499,91 Eur s prísl. Na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03860/09 zo dňa 3.6.2009. Výzvou zo dňa 22.9.2009 adresovanou oprávnenému a na vedomie aj exekútorovi, súd vyzval oprávneného na predloženie súdu Zmluvy o úvere č. 7431046 zo dňa 4.7.2008. Oprávnený súdu dňa 14.12.2009 oznámil, že nie je povinný uvedenú zmluvu o úvere súdu predložiť. Tunajší súd uznesením zo dňa 16.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného bolo podané odvolanie dňa 10.3.2010. Krajský súd v Košiciach uznesením 4CoE/213/2010-26 zo dňa 9.7.2010 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 3.9.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 30.9.2010 a výroku o trovách konania dňa 16.10.2010.

12. Z uznesenia tunajšieho súdu č. 6Er/302/2009 zo dňa 11.2.2010, (pripojeného k 6C/238/2012) ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.7.2010, bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť súdneho exekútora bola na tunajšom súde podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému X. N., S. U. XXX pre vymoženie 499,92 Eur s príslušenstvom. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 12751/08 zo dňa 19.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2009 a vykonateľnosť dňa 29.1.2009. Súd vyžiadal od súdneho exekútora ako aj od oprávneného predloženie Zmluvy o úvere č. 7430925 zo dňa 31.3.2008. Túto zmluvu oprávnený nepredložil čo oznámil listom zo dňa 15.1.2010. Odvolací súd uznesením 6Er/302/2009 zo dňa 28.6.2010 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 18.8.2010 exekučné konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov trov konania nepriznal. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/302/2009-38 zo dňa 18.8.2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2010.

13. Z uznesenia tunajšieho súdu č. 6Er/314/2009-19 zo dňa 11.2.2010, (pripojeného k 6C/243/2012) ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.8.2010, bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť súdneho exekútora bola na tunajšom súde podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnej O.

Č., S. T., C. D. XXXX/XX pre vymoženie 916,13 Eur s príslušenstvom. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 10859/08 zo dňa 5.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2008 a vykonateľnosť dňa 27.11.2008. Súd vyžiadal od súdneho exekútora ako aj od oprávneného predloženie Zmluvy o úvere č. 7480266 zo dňa 6.5.2008. Túto zmluvu oprávnený nepredložil. Odvolací súd uznesením 6Er/314/2009-32 zo dňa 17.6.2010 potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 3.9.2010 exekučné konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/314/2009-39 zo dňa 3.9.2010 nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 21.1.2011 a výroku o trovách dňa 8.2.2011.

14. Z uznesenia tunajšieho súdu č. 6Er/685/2010 zo dňa 18.10.2010, (pripojeného k 6C/248/2012) ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.11.2010, bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť súdneho exekútora bola na tunajšom súde podaná na základe návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému V. M., M. XXX pre vymoženie 774,71 Eur s príslušenstvom. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 3939/10 zo dňa 20.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2010 a vykonateľnosť dňa 17.6.2010. Rozhodcovský súd rozhodol na základe zmenky vystavenej dňa 3.12.2008 ktorou účastníci zabezpečili svoj záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere. Blankozmenku vyplnil oprávnený v zmysle Dohody o vyplnení zmenky dňa 4.3.2010. Spolu s exekučným titulom bola oprávneným predložená aj Zmluva o úvere č. 7281430 zo dňa 3.12.2008 uzatvorená medzi účastníkmi konania. Odvolací súd o odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie zastavil, nakoľko oprávnený zobral návrh v celom rozsahu späť. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 29.3.2011 exekučné konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/685/2010-33 zo dňa 29.3.2011 nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 5.4.2011 a výroku o trovách konania dňa 21.4.2011.

15. Z exekučného spisu 6Er/600/2009 ( pripojeného k sp. zn. 6C/286/2012 ) bolo zistené, že dňa 18.9.2009 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému U. Š., T. X, N., pre vymoženie 1.306,48 Eur s prísl. na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 04670/09 zo dňa 3.6.2009. Výzvou zo dňa 22.9.2009 adresovanou oprávnenému a na vedomie aj exekútorovi, súd vyzval oprávneného na predloženie súdu Zmluvy o úvere č. 7054055 zo dňa 28.10.2008. Oprávnený súdu dňa 14.12.2009 oznámil, že nie je povinný uvedenú zmluvu o úvere súdu predložiť. Tunajší súd uznesením zo dňa 17.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného nebolo podané odvolanie. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2010. Prípisom zo dňa 6.4.2010 súd vyžiadal od súdneho exekútora oznámenie, či si v exekučnom konaní uplatňuje trovy spolu so spisom EX. Prípisom zo dňa 21.4.2010 súdny exekútor vyčíslil trovy exekučného konania a zapožičal spis EX. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 4.5.2010. Proti uzneseniu o zastavení konania sa odvolal oprávnený dňa 27.5.2010. Krajský súd v Košiciach Uznesením 2CoE/440/2010-36 zo dňa 14.9.2010 odvolanie oprávneného odmietol. Uznesenie zastavení konania tak nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2010.

16. Z exekučného spisu 6Er/279/2010 ( pripojeného k sp. zn. 6C/289/2012 ) bolo zistené, že dňa 26.4.2010 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému H. N., I. XX, pre vymoženie 58,07 Eur s prísl. na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 22874/09 zo dňa 14.1.2010. Výzvou zo dňa 27.4.2010 adresovanou oprávnenému a na vedomie aj exekútorovi, súd vyzval oprávneného na predloženie súdu Zmluvy o úvere č. 7053892 zo dňa 18.6.2008. Tunajší súd uznesením zo dňa 20.7.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu zo strany oprávneného bolo podané odvolanie dňa 2.8.2010. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 13CoE/95/2010-30 zo dňa 28.10.2010 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a náhradu trov účastníkom nepriznal. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 18.1.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 24.1.2011 a výroku o trovách konania dňa 9.2.2011.

17. Z exekučného spisu 6Er/301/2009 ( pripojeného k sp. zn. 6C/293/2012 ) bolo zistené, že dňa 3.6.2009 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému Y. O., B. XX/XX, B., pre vymoženie 447,44 Eur s prísl. na podklade exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 13343/08 zo dňa 16.1.2009. Výzvou zo dňa 4.6.2009 adresovanou súdnemu exekútorovi, súd vyzval na predloženie súdu Zmluvy o úvere č. 7053807 zo dňa 4.4.2008. Súdny exekútor vyzval oprávneného. Následne súd vyzval právneho zástupcu oprávneného na predloženie zmluvy o úvere výzvou zo dňa 24.6.2009. Oprávnený prípisom zo dňa 30.10.2009 súd tunajší súd žiadal o predĺženie lehoty na predloženie zmluvy o úvere. Následne oznámením zo dňa 15.1.2010 oprávnený oznámil tunajšiemu súdu, že nie je povinný predložiť súdu zmluvu o úvere. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti uzneseniu oprávnený podal odvolanie dňa 8.3.2010. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 2CoE/202/2010-32 zo dňa 30.4.2010 tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a náhradu trov účastníkom nepriznal. Uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Exekučné konanie bolo následne zastavené uznesením zo dňa 19.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku o zastavení exekučného konania dňa 18.8.2010 a výroku o trovách konania dňa 3.9.2010.

18. Z exekučného spisu tunajšieho spisu sp. zn. 6Er/204/2004 ( pripojeného k sp. zn. 6C/304/2012 ) bolo zistené, že dňa 7.12.2004 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnej D. Q., S. Š. XXX pre vymoženie 520,48 Eur s prísl. a to na podklade exekučného titulu - Notárskej zápisnice č. N 2586/2004, NZ 69547/2004 zo dňa 12.9.2004. Tunajším súdom bolo dňa 22.12.2004 vydané poverenie pre uvedeného súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Dňa 18.11.2010 bola súdu doručená žiadosť oprávneného o zmenu súdneho exekútora, ktorou žiadal poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 6.12.2010 tunajší súd zaslal uvedenú žiadosť poverenému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie spolu so žiadosťou o vyčíslenie trov exekúcie a zaslanie exekučného spisu. Exekučný spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.12.2010 spolu s vyčíslením trov konania. Uznesením zo dňa 4.2.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Zároveň zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zviazal oprávneného zaplatiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Karolovi Mihalovi. O odvolaní oprávneného rozhodol odvolací súd uznesením 4CoE/105/2011-33 zo dňa 29.9.2011, tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil vo výrokoch, ktorými bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a exekúcia bola zastavená a vo výroku o trovách exekúcie. Zároveň odmietol odvolanie oprávneného. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/204/2004-18 zo dňa 4.2.2011 tak nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2011.

19. Z exekučného spisu tunajšieho spisu sp. zn. 6Er/213/2005 ( pripojeného k sp. zn. 6C/323/2012 ) bolo zistené, že dňa 5.8.2005 bola doručená tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia vykonanie exekúcie oprávneného proti povinnému D. M., S. XXX, M., pre vymoženie 179,25 Eur s prísl. a to na podklade exekučného titulu - Notárskej zápisnice č. N 1727/2005, NZ 17489/2005 zo dňa 23.4.2005. Tunajším súdom bolo dňa 12.8.2005 vydané poverenie pre uvedeného súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Dňa 18.11.2010 bola súdu doručená žiadosť oprávneného o zmenu súdneho exekútora, ktorou žiadal poveriť vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 6.12.2010 tunajší súd zaslal uvedenú žiadosť poverenému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie spolu so žiadosťou o vyčíslenie trov exekúcie a zaslanie exekučného spisu. Exekučný spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 23.12.2010 spolu s vyčíslením trov konania. Uznesením zo dňa 2.2.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Zároveň zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora a zviazal oprávneného zaplatiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi. O odvolaní oprávneného rozhodol odvolací súd uznesením 2CoE/41/2011-34 zo dňa 14.6.2011, tak, že potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom a súdnemu exekútorovi nepriznal. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/213/2005-18 zo dňa 2.2.2011 tak nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2011.

20. Z uznesenia tunajšieho súdu č. 6Er/670/2010 zo dňa 13.10.2010 ( pripojeného k 6C/332/2012 ), bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zo dňa 13.10.2010 a po právoplatnosti uznesenia uznesením zo dňa 15.11.2010 exekučné konanie zastavil. Proti uzneseniu podal oprávnený odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 30.6.2011 uznesenie zrušil. Tunajší súd uznesením zo dňa 23.9.2011 konanie zastavil, pretože bolo zistené, že povinný zomrel pred začatím konania dňa 25.6.2009.

Žiadosť súdneho exekútora bola na tunajšom súde podaná na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 22509/09 zo dňa 14.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2010 a vykonateľnosť dňa 25.2.2010, ktorým bol povinný M. I., O., S. XXX/XX zaviazaný uhradiť oprávnenému sumu 832,- Eur s prísľušenstvom. Rozhodcovský súd tak rozhodol na základe zmenky vystavenej dňa 23.2.2009, ktorou účastníci zabezpečil svoj záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere. Blankozmenku vyplnil oprávnený v zmysle Dohody o vyplnení zmenky. Oprávnený túto zmenku vyplnil dňa 7.11.2009.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

- c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 45 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

- a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,
- b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo
- c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

Predmetom tohto konania je náhrada škody a nemajetkovej ujmy, ktorej sa žalobca domáha poukazujúc na nesprávny úradný postup tunajšieho súdu vo vyššie uvedených exekučných konaniach. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. predpokladom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je predbežne prerokovanie tohto nároku na základe písomnej žiadosti poškodeného príslušným orgánom. Žalovaná v písomnom vyjadrení potvrdila, že zo strany žalobcu jej boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a to dňa 23.4.2012. V čase rozhodovania súdu teda už uplynula 6 mesačná lehota od prijatia týchto žiadostí. Vzhľadom k tomu má súd za to, že žalobca si splnil svoju povinnosť, keďže podal žalovanej pred podaním návrhu žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom súd nemal preukázané, aby nárok žalobcu na náhradu škody alebo jeho časť bol do rozhodnutia súdu uspokojený.

Žalovaná v písomnom vyjadrení poukázala na nedostatky žalobných návrhov a navrhla aplikáciu ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa názoru súdu žalobné návrhy podané žalobcom majú všetky náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., žalobca správne označil účastníkov konania, opísal skutočnosti, na základe ktorých uplatnil svoj nárok, označil dôkazy a uviedol čoho sa domáha, preto postup v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. súd považoval za nedôvodný.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení tiež uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku nedošlo a teda žalobný návrh bol podaný v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. V konaniach vedených pôvodne pod sp. zn. 6C/115/2012, 6C/133/2012, 6C/153/2012, 6C/181/2012, 6C/185/2012, 6C/200/2012, 6C/229/2012, 6C/236/2012, 6C/238/2012, 6C/248/2012, žalobca namietal nesprávny úradný postup spočívajúci v rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a v konaniach vedených pôvodne pod sp. zn. 6C/202/2012, 6C/243/2012, 6C/286/2012, 6C/289/2012, 6C/293/2012, 6C/332/2012, 6C/339/2012, 6C/341/2012 v nerozhodnutí o jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. V daných veciach 3-ročná premlčacia doba mohla začať plynúť až momentom doručenia rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie žalobcovi resp. jeho právnomu zástupcovi v exekučných konaniach, keďže až vtedy sa žalobca mohol dozvedieť o škode, ku ktorej malo dôjsť práve rozhodnutiami o zamietnutí žiadostí súdneho exekútora. Z exekučných spisov pripojených k uvedeným konaniam pritom bolo zistené, že o žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté tunajším súdom ako súdom exekučným v priebehu roku 2010 a 2011, kedy aj boli rozhodnutia doručované právnomu zástupcovi oprávneného. Žalobné návrhy boli žalobcom na tunajšom súde podané dňa 27.9.2012 t.j. vo všetkých uvedených veciach v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby.

V konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 6C132/2012 a 6C/217/2012, v ktorom žalobca namietal nesprávny úradný postup spočívajúci vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote, premlčacia doba mohla začať plynúť až momentom doručenia uznesenia tunajšieho súdu právnomu zástupcovi oprávneného a to dňa 7.10.2011 a 27.11.2009. Uvedenými uzneseniami bola exekúcia čiastočne zastavená a zároveň bolo vydané poverenie a preto ani tento nárok žalobcu nie je uplatnený po uplynutí premlčacej doby.

V konaní sp. zn. 6C/165, 6C/304/2012 a 6C/323/2012, v ktorom žalobca namietal neskoré rozhodnutie o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora, premlčacia doba začala plynúť od doručenia rozhodnutia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora žalobcovi resp. od doručenia rozhodnutia o zamietnutí tohto návrhu právnomu zástupcovi žalobcu, uznesenia boli doručené v roku 2011 a teda aj v tomto prípade žalobný návrh bol podaný včas.

K samotnému nároku žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy súd uvádza, že predpokladom zodpovednosti štátu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. je súčasné splnenie troch podmienok a to preukázanie existencie nezákonného rozhodnutia resp. nesprávneho úradného postupu, existencia škody t.j. majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch resp. nemajetkovej ujmy a preukázanie príčinnej súvislosti medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a škodou. Nesprávny úradný postup spočíva v akejkoľvek činnosti určitého štátneho orgánu spojenej s výkonom jeho právomoci, ak v súvislosti s ňou dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj nevydanie resp. oneskorené vydanie rozhodnutia dôsledkom porušenia stanovených alebo primeraných lehôt na jeho vydanie, teda nečinnosť štátneho orgánu. Škodou je majetková ujma predstavujúca zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu. Charakter majetkovej ujmy má aj zníženie hodnoty pohľadávky veriteľa, ktoré nastalo v súvislosti so zmarením možnosti uspokojenia jeho pohľadávky v exekučnom konaní. O príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a škodou ide vtedy, ak medzi nesprávnym úradným postupom resp. nezákonným rozhodnutím a škodou je vzťah príčiny a následku, ktorý musí byť priamy, bezprostredný a nepretržitý.

Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v zmysle § 3 zákona č. 514/2003 Z.z. je objektívnou zodpovednosťou, ktorej sa štát nemôže zbaviť a za splnenia vyššie uvedených podmienok

za túto škodu zodpovedá. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť pritom splnené všetky zákonom požadované podmienky súčasne.

Podľa žalobcu k nesprávnemu úradnému postupu vo veciach, ktoré boli tunajším súdom spojené a sú vedené pod sp. zn. 6C/115/2012 malo dôjsť tým, že tunajší súd v exekučných konaniach, v ktorých žalobca mal procesné postavenie oprávneného:

1. zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (ISTINA RS).
2. rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia po zákonnej 15-dňovej lehote určenej v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (NZP)
3. vydal poverenie na vykonanie exekúcie po 15-dňovej zákonnej lehote podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (NP)
4. rozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po 30-dňovej zákonnej lehote podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku (ZE).

V konaniach vedených pôvodne pod sp. zn. 6C/115/2012, 6C/133/2012, 6C/153/2012, 6C/181/2012, 6C/185/2012, 6C/200/2012, 6C/229/2012, 6C/236/2012, 6C/238/2012, 6C/248/2012 žalobca namietal, že exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie (ISTINA RS). Žalobca poukázal na to, že exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie preskúmaval exekučný titul nad rámec právomoci zverenej exekučnému súdu tým, že preskúmaval skutkový stav veci a konal tak, akoby sám rozhodoval vo veci samej, čím vykonal úradný postup bez splnenia zákonných podmienok.

Z oboznámených exekučných spisov pripojených k vyššie uvedeným konaniam bolo zistené, že vo všetkých prípadoch boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuté. V dvoch prípadoch boli exekučným titulom notárske zápisnice a v ostatných veciach exekučným titulom boli rozsudky rozhodcovského súdu. Vo všetkých prípadoch právny vzťah medzi oprávneným a povinným bol hodnotený exekučným súdom ako spotrebiteľský právny vzťah a to, či už na základe predložených úverových zmlúv resp. aj na základe skutočností uvedených v odôvodneniach exekučných titulov. Poukazujúc na ustanovenie § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z., v daných prípadoch exekučný súd je nie len oprávnený, ale aj povinný a to v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania t.j. aj pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, skúmať zákonnosť exekučného titulu t.j. rozhodcovského rozsudku. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo 439/2012, sp. zn. 6Cdo 290/2012, či Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 278/2013, sp. zn. IV. ÚS 55/2011. Posudzovanie zákonnosti rozhodcovských rozsudkov v rámci exekučného konania tak nemožno hodnotiť ako nesprávny úradný postup.

Súd má tiež za to, že rozhodnutím exekučného súdu, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k reálnej nevykonalosti istiny a jej príslušenstva, o ktorých už rozhodoval rozhodcovský súd. Pokiaľ aj nedošlo k zrušeniu rozhodcovských rozsudkov, ktoré boli v exekučných konaniach exekučnými titulmi a na základe ktorých nedošlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie postupom podľa § 40 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobca má právo iniciovať konanie pred všeobecným súdom, ktorý v občianskom súdnom konaní posúdi dôvod, pre ktorý rozhodcovský rozsudok nemôže byť exekučným titulom. Napr. v prípade, že rozhodcovský súd rozhodoval na základe neplatnej rozhodcovskej doložky nemôže založiť prekážku res iudicata a to z dôvodu, že rozhodcovský súd nemal právomoc na rozhodovanie o uplatnenom nároku a teda o takomto nároku môže byť znova rozhodnuté všeobecným súdom. V konečnom dôsledku súdu je známe, že tunajším súdom sú vedené konania, v ktorých je uplatnený nárok zo zmieniek vystavených práve žalobcom v tomto konaní. Zmenky žalobca postúpil na iný subjekt a pritom sa jedná sa o zmenky vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv uzavretých so žalobcom, o nárokoch ktorých už bolo taktiež rozhodnuté rozhodcovským súdom a taktiež už boli tunajším súdom vedené exekučné konania v týchto veciach. Žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie aj v týchto prípadoch boli prevažne zamietnuté.

Okrem toho, že exekučný súd mal oprávnenie preskúmavať exekučný titul súd uvádza, že v uvedených veciach nie je možné konštatovať nezákonnosť rozhodnutí exekučného súdu t.j. rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oboznámením sa s exekučnými spismi, pripojenými k vyššie uvedeným konaniam, bolo totiž zistené, že ani jedno rozhodnutie tunajšieho súdu ako súdu exekučného o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo zrušené resp. zmenené pre nezákonnosť. Žalobca ako oprávnený iba v časti týchto exekučných konaní využil svoje právo na podanie odvolania.

Skutočnosť, že tunajší súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (NZP), žalobca uviedol ako dôvod náhrady škody a nemajetkovej ujmy v konaniach vedených pôvodne pod sp. zn. 6C/202/2012, 6C/243/2012, 6C/286/2012, 6C/289/2012, 6C/293/2012, 6C/332/2012, 6C/339/2012, 6C/341/2012. Oboznámením sa s exekučnými spismi pripojenými k uvedeným veciam bolo preukázané, že vo všetkých prípadoch boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuté, pričom je pravdou, že k zamietnutiu žiadosti došlo po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia tunajšiemu súdu. Vo všetkých exekučných konaniach však súdom po podaní žiadosti o udelenie poverenia boli žiadané správy resp. podklady, ktoré boli aj urgované a ktorých posúdenie bolo nevyhnutné pre rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora t.j. pre posúdenie, či v danej veci je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie alebo žiadosť súdneho exekútora má byť zamietnutá. Žalobca ako oprávnený na výzvy nereagoval, na urgencie súdu odmietal vydať podklady a namiesto predloženia dokladov, ktorými by sa urýchlilo konanie, žiadal o informácie o stave konania. Okrem toho súd má za to, že podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zákonná 15-dňová lehota platí iba v prípadoch, kedy exekučný súd vo veci vydá poverenie na vykonanie exekúcie a teda nie v prípadoch zamietnutia žiadosti súdneho exekútora, ako to bolo vo všetkých vyššie uvádzaných prípadoch. V súvislosti s tým, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v uvedených veciach okrem dvoch prípadov exekučnými titulmi boli rozsudky rozhodcovského súdu, kde súd okrem žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu sa zaoberal aj zmluvami o úvere a všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu a to z dôvodu, že vo všetkých prípadoch sa jednalo o spotrebiteľské zmluvy. Uvedené teda neposudzoval len podľa ustanovení Exekučného poriadku, ale aj zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia predložených úverových zmlúv, podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, ako aj podľa Smernice č. 93/13/EHS. Pokiaľ sa týka konania vedeného pôvodne pod sp. zn. 6C/132/2012 a 6C/217/2012, žalobca v tejto veci namietal nesprávny úradný postup exekučného súdu spočívajúci vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote (NP). Z pripojených exekučných spisov mal súd preukázané, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola tunajšiemu súdu doručená v prvom spise dňa 3.8.2011, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 7.10.2011 po predložení dokladov oprávneným, ktoré predložil dňa 9.9.2011 a vydaním uznesenia ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia čiastočne zamietol a v druhom spise bola žiadosť doručená dňa 20.3.2009, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdom dňa 27.11.2009 po predložení dokladov oprávneným, ktoré predložil až po urgencii dňa 21.9.2009 a vydaním uznesenia ktorým súd žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia čiastočne zamietol.

V súvislosti s namietanými skutočnosťami uvádzanými žalobcom v žalobných návrhoch pokiaľ sa týka oneskoreného rozhodnutia tunajšieho súdu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je potrebné uviesť, že žalobca v konaní nepreukázal existenciu rozhodnutia, ktoré by konštatovalo prieťahy v daných exekučných konaniach a teda nepreukázal nesprávny úradný postup spočívajúci v nečinnosti tunajšieho súdu v uvedených veciach. Podľa oboznámených Spr č. 22/2010, č. 34/2010 a č. 12/2011 a odpovedi na sťažnosti žalobcu na prieťahy v konaní, sťažnosti žalobcu boli vyhodnotené v celom rozsahu ako neopodstatnené. V konaní teda bolo preukázané, že pri vybavovaní sťažnosti žalobcu na prieťahy v exekučných konaniach vedených tunajším súdom neboli zo strany vedenia tunajšieho súdu konštatované prieťahy v konaní.

V neposlednom rade súd v súvislosti s prieťahmi v exekučných konaniach, na ktoré poukazuje žalobca a ku ktorým malo dôjsť neskorým rozhodnutím exekučného súdu, poukazuje na článok 48 ods. 2 Ústavy SR s tým, že porušenie uvedeného článku na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov patrí výlučne do právomoci Ústavného súdu SR. Tunajší súd teda nemá právomoc konštatovať prieťahy v súdnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to nepredloženie rozhodnutia príslušného orgánu o existencii prieťahov v daných exekučných konaniach a neprávomoc tunajšieho súdu na rozhodnutie o prieťahoch, má súd za to, že v uvedených veciach nebol zo strany žalobcu preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu a v tomto smere teda žalobca neuniesol dôkazné bremeno.

Vo veciach pôvodne vedených pod sp. zn. 6C/165/2012, 6C/304/2012 a 6C/323/2012 k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu malo podľa žalobcu dôjsť tým, že súd nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase t.j. do 30-tich dní od doručenia

návrhu na zmenu exekútora (ZE). Zo spisov bolo zistené, že po podaní návrhu na zmenu exekútora bola exekučným súdom zaslaná pôvodnému exekútorovi žiadosť na vyjadrenie spolu so žiadosťou o vyčíslenie trov a predloženie exekučného spisu. V prvom prípade súd po doručení podkladov rozhodol o zmene exekútora, v ďalších dvoch exekúciu zastavil a návrh na zmenu exekútora zamietol. Rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd.

V ďalšom súd poukazuje na už vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa vytýkaných prieťahov v exekučných konaniach, kedy všeobecný súd nemá právomoc na posudzovanie existencie prieťahov. Aj v tomto prípade teda žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu nečinnosti resp. prieťahov pri rozhodovaní o jeho návrhu na zmenu exekútora v exekučnom konaní. Zo sťažností podaných žalobcom na prieťahy v exekučných konaniach zo dňa 30.8.2010, 23.11.2010 a 25.5.2011 sa v prípade jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora nemohla týkať ani jedna sťažnosť, keďže návrh na zmenu súdneho exekútora bol podaný dňa 22.11.2010. Podľa oboznámených Spr. však všetky sťažnosti žalobcu na prieťahy v exekučných konaniach vedených tunajším súdom boli považované za neopodstatnené.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že zo strany žalobcu nebol v konaní preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu v uvedených exekučných konaniach, ani nezákonnosť rozhodnutí exekučného súdu. Hmotnoprávne podmienky uplatnenia nároku škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom musia byť splnené súčasne, pričom zo strany žalobcu nebola preukázaná už prvá z vyššie uvedených podmienok. Súd preto pre nepreukázanie existencie podmienok priznania náhrady škody a nemajetkovej ujmy zo strany žalobcu, jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ sa týka žalobcom uplatnenej škody a nemajetkovej ujmy súd napriek uvedenému konštatuje, že zo strany žalobcu výška ním uplatnenej náhrady škody a nemajetkovej ujmy nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Žalobca v tomto smere nepredložil žiadne listinné dôkazy, nenavrhol žiadne dokazovanie a teda v tomto smere taktiež neunesol dôkazné bremeno.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu nepriznal žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná. Žalovaná si uplatnila nárok na náhradu trov konania v jej písomnom vyjadrení, ale trovy konania nevyčísliła a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývali. Trovy konania nevyčísliła ani v ospravedlnení. Vyčíslenie trov konania je nevyhnutné nie len u právneho zástupcu, ale aj u účastníka, ktorý nie je právne zastúpený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.