

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206822
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313206822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D. D., zast. JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátkou, ul. Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa a.s., IČO : 00 151 653, Bratislava, Tomášikova 48, zast. advokátkou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie sumy 10.938,20 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 10.938,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške :

- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.05.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.06.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.07.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.08.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.09.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.10.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.11.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.12.2010 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.01.2011 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.02.2011 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.03.2011 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.04.2011 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.05.2011 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.06.2011 do zaplatenia
- 9,50 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.08.2011 do zaplatenia
- 9,50 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.09.2011 do zaplatenia
- 9,50 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.10.2011 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.11.2011 do zaplatenia

- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.12.2011 do zaplattenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.01.2012 do zaplattenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.02.2012 do zaplattenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.03.2012 do zaplattenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.04.2012 do zaplattenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.05.2012 do zaplattenia
- 9 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.06.2012 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.07.2012 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.08.2012 do zaplattenia
- 8,75% ročne zo sumy 312,52 eur od 16.09.2012 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.10.2012 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.11.2012 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.12.2012 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.01.2013 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.02.2013 do zaplattenia
- 8,75 % ročne zo sumy 312,52 eur od 16.03.2013 do zaplattenia,

spolu s náhradou trov konania vo výške 656 eur a náhradou trov právneho zastúpenia k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky vo výške 1.079,56 eur, to všetko do 15dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 19.04.2013 domáhala zviazania odporcu na zaplattenie jej sumy 7.877,88 eur s príslušenstvom špecifikovaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku za obdobie máj 2010 až marec 2013 titulom neplatnej Výpovede z 26.10.2009 danej navrhovateľke odporcom zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu odporcu zo dňa 25.10.1995/ďalej len „Zmluva o dôchodku“/z dôvodu, že predmetná Výpoveď daná v zmysle § 582 Obč. zák. predpokladajúca a vzťahujúca sa na neurčitú dobu sa nevzťahuje na prípad predmetnej dôchodkovej Zmluvy dohodnutej na určitý čas.

Odporca s návrhom nesúhlasil, tento žiadal zamietnuť z dôvodu, že:

a/ predmetná Zmluva o dôchodku je absolútne neplatná

b/ ak by Zmluva bola platnou, právo na plnenie by zaniklo pre dodatočnú právnu nemožnosť plnenia

c/ ak by Zmluva bola platnou a právo na plnenie by nezanklo pre dodatočnú nemožnosť plnenia, zaniklo by v dôsledku výpovede.

a /Podľa odporcu, predmetná Zmluva o dôchodku odporuje § 842 Obč. zák., pretože obsahuje dojednané dve odlišné doby trvania vyplácania sumy dohodnutého plnenia, keď v bode 2. Zmluvy obsahuje záväzok vyplácať príjemcovi doživotne sumu v určenej výške a v rozpore v bode 3 posledná veta obsahuje dojednanie, podľa ktorého vyplácanie plnenia skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Z tohto

vyplýva, že predmetná zmluva odporuje § 842 Obč. zák. keď právo na dôchodok je dohodnuté doživotne a zároveň i na inak určenú dobu neurčitého trvania.

Druhým dôvodom absolútnej neplatnosti Zmluvy o dôchodku je jej neurčitosť vo vymedzení dĺžky trvania práva na dôchodok, nemožno z nej jednoznačne ustáliť dobu trvania tohto práva, bod 2 a 3 Zmluvy si odporujú.

b/ Ak by predmetná Zmluva o dôchodku bola platnou, právo na dôchodok by zaniklo podľa § 575 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 prvá veta za bodkočiarkou Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách pre dodatočnú právnu nemožnosť plnenia. Odporca je bankou, ktorej zákon neumožňuje poskytovať hospodársky neodôvodnené plnenia, ani plnenia zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, pričom záväzok na vyplácanie určitého dôchodku podľa § 852 Obč. zák. je svojou povahou jednostranným záväzkom bez hospodárskeho dôvodu a bez akéhokoľvek protiplnenia od prijímateľa tohto plnenia. Zmluva o dôchodku teda bola uzavretá bez protiplnenia pre odporcu, k čomu sa banka nesmie zmluvou ani zaviazat' v zmysle § 27 ods. 8 Zák. o bankách. Pretože Zákon o bankách upravuje okrem bankových činností aj iné činnosti banky /niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území SR, na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému. Ustanovenie § 119 ods. 3 výslovne neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so Zákonom o bankách tým, že stanovuje „odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom“. Banka na takéto záväzok ani jeho plnenie žiaden hospodársky dôvod a jedná sa tu o plnenie bez protihodnoty, Zmluva o dôchodku uzavretá v zmysle § 842 Obč. zák. je jednostranne zaväzujúca zmluva bez akéhokoľvek hospodárskeho dôvodu pre banku. Pri aplikovaní vyššie uvedených ustanovení záväzok na plnenie zo Zmluvy o dôchodku voči navrhovateľke zanikol, ak by predtým existoval, pretože plnenie z tejto zmluvy sa stalo nemožné v zmysle § 575 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 prvá veta za bodkočiarkou Zák. o bankách.

c/ Ak by Zmluva o dôchodku bola platnou, právo na plnenie by nezanklo pre dodatočnú právnu nemožnosť plnenia, zaniklo by v dôsledku výpovede, ktorá je platnou, pretože Zmluva o dôchodku zakladajúca právo na dôchodok na doživotne je zmluvou na dobu neurčitú. Z § 842 Obč. zák. je zrejmé, že Zmluva o dôchodku je uzatváraná zo zákona na dobu neurčitú, túto zmluvu zákon neumožňuje uzatvoriť na dobu určitú. Zákon totiž neumožňuje určiť dobu trvania vymedzením určitej doby trvania práva na dôchodok. Zmluvu o dôchodku vypovedal odporca navrhovateľovi platne v súlade s § 582 ods. 1 Obč. zák. Údajne určitá doba trvania práva na dôchodok /"na doživotne"/ tak nezakladá zákonom určenú dobu /určitú/ trvania zmluvy. Zmluvu ako právny úkon na dobu neurčitú možno vypovedať výpoveďou, čím zanikol právny dôvod výplaty dôchodku, i keby bola dojednaná výplata na dobu na doživotne určitú. Pretože zo zákona ani zo Zmluvy o dôchodku nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka podľa § 582 ods. 1 Obč. zák., čo vykonal odporca písomnou výpoveďou 26.10.2009.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím vo veci právnych zástupcov účastníkov konania, pričom upustil od výsluchu navrhovateľky, oboznámil sa s listinnými dokladmi: Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu zo dňa 25.10.1995, Výpoveďou zo dňa 26.10.2009 danou odporcom navrhovateľke, Štatútom Podporného dôchodkového fondu odporcu zo dňa 1.7.1993, písomným nesúhlasom navrhovateľky s výpoveďou Zmluvy zo dňa 09.11.2009, neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/119/2010-584 zo dňa 15.04.2013, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 25.10.1995 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom, zastúpeným X.. K. J., riaditeľkou mestskej pobočky D. D., ktorá zmluvu aj podpísala. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie navrhovateľke odporcom ako povinným z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z podporného dôchodkového fondu podľa Štatútu vo výške 312,52 eur mesačne k 15. dňu každého mesiaca až do dožitia navrhovateľky. Podľa bodu 4 Zmluvy, výška plnenia je pevná a nemá na ňu vplyv budúca zmena výšky dôchodku, ktorá bola rozhodujúca v čase uzatvorenia tejto zmluvy. V zmysle bodu

6 Zmluvy záväzok odporcu ako povinného z tejto zmluvy trvá aj pri zmene jeho právnej formy a aj pre jeho právneho nástupcu.

Z Výpovede odporcu č. j. 0179/91/09 zo dňa 26.10.2009 súd zistil, že odporca dal navrhovateľke podľa § 582 Obč. zákonníka Výpoveď zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 25.10.1995 s tým že po uplynutí 3-mesačnej zákonnej výpovednej lehoty od doručenia výpovede platnosť a účinnosť zmluvy skončí ku koncu najbližšieho kalendárneho štvrtroka t.j. 31.3.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. 12C/119/2010-584 zo dňa 15.04. 2013 súd zamietol návrh navrhovateľky na zaplatenie plnenia z predmetnej Zmluvy o dôchodku zo dňa 25.10.1995 za mesiac apríl 2010, pričom rozsudok nenadobudol do dnešného dňa právoplatnosť.

Podľa § 34 Obč. zák. právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 842 Obč. zák., zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 582 ods. 1 Obč. zák., ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlho riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 154 ods. 2 O.s.p., ak ide o opakujúce sa dávky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti.

Podľa § 1 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

Podľa § 27 ods. 8 Zák. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky; podľa § 116 tohto zákona sa týmito spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona.

Podľa § 116 Zák. o bankách, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté

pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 119 ods. 3 Zák. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanov s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladi niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 25.10.1995 bola medzi účastníkmi konania uzavretá v zmysle § 842 Obč. zák. Zmluva o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s., ktorej predmetom bolo doživotné plnenie odporcom ako povinným v prospech navrhovateľa vo výške 312,52 eur v zmysle uplatneného a priznaného nároku na základe Žiadosti navrhovateľky. Na základe predmetnej zmluvy odo dňa jej účinnosti odporca v prospech navrhovateľky i plnil. Dňa 26.10.2009 odporca však v zmysle § 582 ods. 1 Obč. zák. uplatnil voči navrhovateľke Výpoveď z predmetnej zmluvy, a to z dôvodu, že Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede. Platnosť a účinnosť Zmluvy o dôchodku mala podľa Výpovede odporcu zo dňa 26.10.2009 skončiť ku dňu 31.3.2010, z tohto dôvodu preto počnúc mesiacom apríl 2010 prestal odporca poskytovať v zmysle Zmluvy o poskytovaní podporného dôchodkového fondu odporcu plnenia.

Podaným návrhom v tomto konaní č.k. 21C/60/2013 sa navrhovateľka domáha zaviazania odporcu na plnenie v zmysle predmetnej Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu odporcu zo dňa 25.10.1995 za obdobie máj 2012 až marec 2013 s príslušenstvom. Odporca však v konaní vzniesol námietky týkajúce sa nerešpektovania Zákona o bankách č. 483/2001 Z.z., v dôsledku čoho právo navrhovateľky na plnenie z predmetnej zmluvy zaniklo, keďže sa stalo právne nemožným zo strany odporcu ako banky podľa § 575 ods. 1 Obč. zák. a ak by aj záväzok odporcu zo Zmluvy v minulosti existoval, tak s poukazom na § 27 ods. 8, § 116, § 119 ods.3 Zák. o bankách zanikol, pretože banka nesmie poskytovať plnenia bez protihodnoty.

Súd ako otázku prejudiciálnu riešil otázku platnosti, príp. neplatnosti Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. zo dňa 25.10.1995, ako i Výpovede odporcu zo zmluvy zo dňa 26.10.2009, pričom dospel k záveru, že predmetnou Zmluvou sa v prospech navrhovateľky založilo právo na vyplácanie dôchodku doživotne, t.j. na dobu určenú neurčitého trvania, kedy je presne určený okamih začiatku vyplácania dôchodku a okamih ukončenia právneho vzťahu, a to smrťou, ktorá skutočnosť nie je závislá od ľudskej vôle. Už charakter predmetného právneho vzťahu - zmluvy o dôchodku v zmysle § 842 Obč. zák. svedčí tomu, že takýto typ zmluvy nie je možné dohodnúť na čas určitý, ale buď doživotne, teda do okamihu smrti oprávneného, alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania špecifikovaného určitým časovým úsekom - lehotou, ktorý má svoj začiatok a koniec t.j. počas štúdií, vdovstva a pod. a i v predmetnej Zmluve je jasne špecifikovaný jej koniec t.j. doživotne, teda okamih smrti navrhovateľa. Jedná sa teda o presne určitú dobu s presne určeným začiatkom a koncom, avšak jej trvanie je neurčité. Trvanie právneho vzťahu bolo účastníkmi konania dohodnuté do okamihu úmrtia navrhovateľky, teda do doby nastania skutočnosti nezávislej od ich vôle. Ustanovenie § 582 ods. 1 Obč. zák. upravuje možnosť ukončenia právneho vzťahu a spôsob zrušenia záväzku založeného zmluvou uzavretou na neurčitú dobu, predmetom ktorého je opakovaná činnosť alebo záväzok, a to jednostranným právnym úkonom - Výpoveďou zo dňa 26.10.2009 podľa § 582 Obč. zák. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná Zmluva zo dňa 25.10.1995 nebola uzavretá na dobu neurčitú, odporca preto nemohol Zmluvu vypovedať podľa § 582 ods. 1 Obč. zák. Navyše charakter a účel uzavretej Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu odporcu, kedy účastníkom takejto zmluvy je na jednej strane poskytovateľ dôchodku ako osoba povinná a na druhej strane poberateľ dôchodku ako osoba oprávnená, pričom dôvody uzatvorenia takejto zmluvy, na základe ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľke poskytovať plnenie môžu byť rôzne a za poskytnutý dôchodok sa nemusí poskytnúť protiplnenie, nepredpokladá počas trvania právneho vzťahu do smrti oprávneného jej ukončenie jednou zo zmluvných strán. Predmetná Zmluva o dôchodku spĺňa podstatné náležitosti zmluvy podľa § 582 ods.

1 Obč. zák., preto Výpoveď zo Zmluvy o dôchodku zo dňa 26.10.2009 danú odporcom navrhovateľke je neplatná, nakoľko Zmluva o dôchodku je zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitého trvania, nie však zmluvou na dobu neurčitú. Platnosť predmetnej Zmluvy o dôchodku zo dňa 11.07.1997, ako i neplatnosť Výpovede zo zmluvy zo dňa 26.10.2009 bola ustálená i v Náleze Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 26/82012-33 zo dňa 25.4.2012, ktorý potvrdil, že Zmluva o dôchodku nie je zmluvou na dobu neurčitú, nie je možné ju ukončiť Výpoveďou podľa § 582 ods. 1 Obč. zák.

Čo sa týka námietok odporcu týkajúcich sa neplatnosti Zmluvy o dôchodku, príp. jej zániku pre nemožnosť plnenia pre rozpor s ustanoveniami Zák. č. 583/2001 Z.z. o bankách, tieto súd vyhodnotil ako nedôvodné a účelové v snahe oddialenia rozhodnutia vo veci, príp. vyhýbania sa plneniu vzhľadom na vysoký vek navrhovateľky. Pri vyhodnotení týchto námietok odporcu sa súd v plnom rozsahu pridriava vyjadrenia navrhovateľky k odporu s tým, že § 27 ods. 8 Zák. o bankách sa nevzťahuje na interné predpisy odporcu ako zamestnávateľa a jeho zamestnanca, preto sa ani netýka vzťahov upravených Zmluvou o dôchodku. Toto ustanovenie citovaného zákona upravuje interné veci banky ako zamestnávateľa a jej zamestnanca, ako i vzťahy banky navonok, t.j. uzatváranie zmlúv s klientmi, či inými bankami vzhľadom k predmetu jej činnosti, čo vyplýva z existencie interných predpisov banky, konkrétne zo Štatútu PDF čl. I. Plnenie odporcu zo Zmluvy o dôchodku má byť v zmysle Štatútu PDF vyplácané z Podporného dôchodkového fondu odporcu vytváraného z použiteľného zisku odporcu, čo Zákon o bankách nezakazuje. Zmluva o dôchodku nie je zmluvou uzavretou za nápadne nevýhodných podmienok v zmysle § 27 ods. 8 Zák. o bankách, nakoľko žiadne ustanovenie cit. zákona neustanovuje, že vykonávanie peňažných platieb na základe zmlúv o dôchodku je zakázané, a toto nie je preto ani v rozpore so zákonom. Predmetná zmluva o dôchodku nie je zmluvou uzavretou za nápadne nevýhodných podmienok pre odporcu v zmysle § 27 ods. 8 Zák. o bankách, nakoľko sa jedná o zmluvný typ asynalagmatickej zmluvy, navyše tu neexistuje ani rozpor zmluvy pre neexistenciu protihodnoty plnenia odporcu voči navrhovateľke, nakoľko navrhovateľka bola bývalou zamestnankyňou odporcu. Ak by aj Zmluva bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok / čo nie je/, jej platnosť by nezankla a nedošlo by ani k jej zániku z dôvodu dodatočnej nemožnosti plnenia pre údajnú existenciu rozporu s § 27 ods. 8 Zák. o bankách, keďže Zákon o bankách explicitne nespája rozpor právneho vzťahu s § 27 ods. 8 so zánikom tohto vzťahu, keď § 119 ods. 3 Zák. o bankách len stanovuje bankám povinnosť zosúladiť svoje právne vzťahy k tretím osobám vzniknuté pri výkone činnosti podľa dovtedajších predpisov so Zákonom o bankách. Aj námietku odporcu týkajúcu sa na hospodársky neodôvodnené plnenie zo Zmluvy o dôchodku pre odporcu súd vyhodnotil za taktiež nedôvodné už s poukazom na bývalý vzťah zamestnanecký medzi účastníkmi a snahu a cieľ odporcu zabezpečiť sociálnu starostlivosť o pracovníka odchádzajúceho do dôchodku, čo spadá pod agendu personálneho a sociálneho úseku divízie ľudských zdrojov. Súčasne predmetná zmluva o dôchodku nie je ani v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na súlad s účelom Fondu vymedzeným v čl. I Štatútu PDF, pričom skončením vyplácania dôchodku podľa zmluvy by došlo k podstatnému zníženiu životnej úrovne navrhovateľky. Preto vzhľadom na skutočnosť, že na predmetný právny vzťah sa nevzťahuje Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, konkrétne teda ani § 27 ods. 8, § 116, § 119 ods. 3, Zmluva o dôchodku zo dňa 25.10.1995 je stále platná, odporca má naďalej povinnosť zo zmluvy plniť, jeho právo nezanklo pre nemožnosť v zmysle § 575 ods. 1 Obč. zák. Rovnako nedôvodnú vyhodnotil súd námietky odporcu týkajúce sa zániku pre dodatočnú právnu nemožnosť plnenia v dôsledku výpovede práve z vyššie uvedených dôvodov posúdenia predmetnej zmluvy a jej charakteru.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, najmä § 842, § 517 ods. 1,2 Obč. zák., zaviazal odporcu na zaplatenie predmetného nároku, ktorá výška nebola medzi účastníkmi sporná, spolu s príslušným úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti mesačného plnenia za každý mesiac odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej mesačnej splátky, pričom výšku úrokov z omeškania súd priznal podľa § 3 Nar. Vlády SR č. 87/1995 Z.z. a bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Záverom je potrebné uviesť, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/119/2010-584 zo dňa 15.04. 201, ktorým nárok navrhovateľky z totožnej Zmluvy o dôchodku za obdobie apríl 2010 bol zamietnutý, do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť a odlišné skutkové a právne vyhodnotenie predmetu sporu nezaväzuje tunajší súd na totožné posúdenie predmetu sporu, preto toto rozhodnutie je pre toto konanie irelevantné.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke priznal ich plnú náhradu za zaplatený súdny poplatok 656 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 1.079,56 eur vypočítanú v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. podľa §13a ods. 1: za 3 úkony á 270,54 eur /1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2.podanie vo veci samej; 3. účasť na pojednávaní dňa 21.03.2014/; + 2x7,81 eur režijný paušál; 1x8,04 eur režijný paušál; + náhrada za cestu / § 17 ods. 1 Vyhl. č. 491/2004 z.z./ za účasť na pojednávaní Banská Bystrica - Bratislava a späť : 410 km; 6,3 l/100 km; 1,355 eur/l; 0,083 eur/km vozidlom BMW X1 xDrive vo výške 110,03 eur; + náhrada za stratu času / §17 ods. 1 Vyhl. č. 491/2004 Z.z./ za 10 polhodín á 13,40 eur vo výške 134 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.