

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713010366.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.3.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná

P. , nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okr. Trebišov, trvale bytom P., okr. Michalovce, bez pracovného pomeru

u z n á v a s a v i n n o u

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

p r e t o , ž e

dňa 28.2.2013 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách a dňa 2.3.2013 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v obvode ŽSR žst. Maľovce, okr. Michalovce, z prekládkovej rampy odcudzila železný viazací drôt o hmotnosti 126 kg, ktorý následne odovzdala do zberných surovín, za čo obdržala finančnú hotovosť, ktorú použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej organizácii Železničná spoločnosť Cargo Slovakia a.s., ul. Drieňová 24, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 42,34 EUR,

pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tou, že bola rozhodnutím Oddelenia železničnej polície PZ Čierna nad Tisou - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku AB 084959, právoplatným dňa 3.7.2012, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- EUR,

a tiež bola trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. z. 3T/8/2013 zo dňa 28.1.2013, právoplatným dňa 9.2.2013, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu ne výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť železničnej spoločnosti Cargo Slovakia a.s., ul. Drieňová 24, Bratislava, IČO: 35 914 921 škodu v sume 42,34 EUR.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná P. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 28.2.2013 odišla na bicykli na Železničnú stanicu Maťovce k prekládkovým rampám kde pozbierala staré železné viazacie drôty, ktoré poukladala do vreca a odviezla do Veľkých Kapušian kde ich vo výkupni predala. Rovnako urobila aj dňa 2.3.2013 za odpredané drôty dostala približne 15,- EUR. Peniaze použila pre vlastnú potrebu.

Z výpovede svedka H. vyplýva, že dňa 28.2.2013 vykúpil 39 kg železného odpadu za čo jej zaplatil 7,41 EUR. Dňa 2.3.2013 znova od obžalovanej vykúpil železný odpad, za ktorý jej vyplatil 16,53 EUR.

Svedok F. uviedol, že ako policajt získal informácie o krádeži viazacích drôtov na Železničnej stanici Maťovce. Preverovaním zistil, že viazacie drôty v zberných surovinách odovzdala obžalovaná.

Z fotodokumentácie vyplýva o aký materiál sa jednalo.

Z kópií pokladničných dokladov je zrejmé aké množstvo odpadu obžalovaná v dňoch 28.2. a 2.3.2013 odpredala v zberných surovinách a koľko za železný šrot utŕžila.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.1.2013 bola obžalovaná odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 1 roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 9.2.2013. Z toho vyplýva, že obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Konanie obžalovanej naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože prisvojila si cudzie veci aj napriek tomu, že za rovnaký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bola postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch aj odsúdená.

Súd zhodnotil všetky okolnosti ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery a s prihliadnutím k tomu, že trestnú činnosť obžalovaná páchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uložil je nepodmienený trest odňatia slobody pre výkon ktorého obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanej uložil aj povinnosť nahradiť Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. , Drieňova 24, Bratislava škodu v sume 42,34 EUR, pretože obžalovaná škodu spôsobila trestnou činnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.