

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/244/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311211716  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311211716.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, Slovenská republika, proti žalovanému: U. M., Z.. XX.X.XXXX, B. XXXX B., Á. R. X, F., o zaplatenie 1559,48 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1508,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1508,48 eur od 14.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume v sume 90 eur, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznáva náhradu trov konania žalovanému v zastavujúcej časti.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1559,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 14.5.2009 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 30.11.2009 Zmluvu č. A4739654, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4739654 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG KU990i White za kúpnu cenu 1 euro. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb 1359,48 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.5.2010. Žalobca vzal žalobu sčasti späť, a to v časti o zaplatenie 51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51 eur od 14.5.2010 do zaplatenia. Žalobca zmenil žalobu podaním zo dňa 3.12.2012 a uplatnil si zaplatenie 149 eur ako náhradu škody voči žalovanému, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby /tzv. doby viazanosti/ a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením zo dňa 31.5.2013 č.k. 11C/244/2011-70 Okresný súd Levice pripustil zmenu návrhu zo dňa 3.12.2012 a konanie v časti o zaplatenie 51 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51 eur od 14.5.2010 do zaplatenia zastavil.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, keďže boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný (v tom čase bytom Š., K. XXXX/X) uzavreli dňa 30.11.2009 v Šahách Zmluvu o pripojení č. A4739654, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.11.2009 aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4739654. Žalovaný nezaplatil žalobcovi faktúry: č. 8285587221 v sume 263,56 eur, splatná 28.1.2010, č. 1006610033 v sume 1,33 eur, splatná 28.2.2010, č. 8286099178 v sume 1094,59 eur, splatná 28.2.2010. Žalovaný nezaplatil žalobcovi ani zmluvnú pokutu v sume 200 eur. Žalovaný bol v pokuse o pokonávku vyzvaný, aby žalobcovi zaplatil za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby celkove 1359,48 eur a zmluvnú pokutu v sume 200 eur, a to do 13.5.2010.

Žalobca súdu predložil doklad o predajnej cene mobilného telefónu LG KU990iWhite 150 eur. Žalobca žalovanému pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4739654 odpredal mobilný telefón LG KU990iWhite za akciovú cenu 1 euro.

Uznesením zo dňa 31.5.2013 č.k. 11C/244/2011-72 súd uložil žalovanému, aby zaslal písomné vyjadrenie k žalobe v stanovenej mu lehote. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu, nezaslal súdu žiadne doklady a ani neoznačil žiadne dôkazy.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4739654, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa článku 6 bod 6.2. Všeobecných podmienok , okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný b/ platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 O.z., zodpovednosti sa zbaví,ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk)

Podľa § 442 ods. 3 O.z., škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalovanému vznikla povinnosť v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z, a na základe vyššie uvedenej Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a na základe vyššie uvedených faktúr zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby celkove sumu 1359,48 eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi túto sumu zaplatil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1359,48 eur. Súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Úroky z omeškania súd priznal od dňa, od ktorého si žalobca zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil. Súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1359,48 eur od 14.5.2010 do zaplattenia. Žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi škodu v sume 149 eur. Uvedená suma predstavuje majetkovú ujmu, ktorá žalobcovi vznikla tým, že poskytol žalobcovi zvýhodnenú cenu za odpredaný mu mobilný telefón LG KU990iWhite v sume 1 euro oproti trhovej cene mobilného telefónu 150 eur za tej podmienky, že žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté mu služby. Žalovaný si svoj záväzok zo zmluvy riadne neplnil a žalobcovi tak vznikla škoda predstavujúca rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a akciovou cenou, v sume 149 eur. Žalovaný nepreukázal, že sumu 149 eur žalobcovi zaplatil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj sumu 149 eur s 9 % úrokom z omeškania od 14.5.2010 do zaplattenia, keď do omeškania so zaplattením tejto sumy sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplattenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto mu prislúcha náhrada trov konania za zaplattený súdny poplatok v sume 90 eur (6 % zo základu 1508 eur je 90,48 eur, súdny poplatok je 90 eur).

Podľa § 146 ods.2 vety prvej O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca procesne zavinil čiastočným späťvzatím žaloby, že súd konanie sčasti zastavil. V zastavujúcej časti by žalovaný mal právo na náhradu trov konania. Žalovanému v zastavujúcej časti konania trovy nevznikli, a ani si náhradu trov konania neuplatnil. Súd preto rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania v zastavujúcej časti nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.