

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234409  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234409.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: Q. O., O. Q. K. Z. XXX, proti odporcovi: V. E., W.Y.R., Q. K. XX, O. H. : XX XXX XXX, právne zastúpený De minimis, spol. s r. o., Mateja Bela 6, Bratislava, IČO : 36 868 949, zast. Mgr. Marekom Kaľavským, konateľom a advokátom, o zaplatenie sumy 340,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením 11C/18/2014-36 zo dňa 13.3.2014 súd konanie účastníkov o zaplatenie sumy 340,- Eur s prísl. zastavil. Zároveň rozhodol o vrátení časti zaplatených súdnych poplatkov a vyslovil, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese síce uviedol, že trovy konania uplatní v zákonnej lehote, avšak tieto ním ani po uplynutí 3- dňovej lehoty vyčíslené neboli

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Podľa ods. 2, vetá prvá citovaného ustanovenia zákona, ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou právneho zastúpenia.

Keďže právny zástupca žalovaného v zákonnej lehote nevyčísliil trovy konania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.