

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210186  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812210186.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: J. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX/XX, W., o zaplatenie 1.034,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 361,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 7.8.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 7.6.2012 proti odporkyni domáhal zaplatenia 1.034,08 € s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že s odporkyňou uzavrel dve zmluvy, na základe ktorých jej poskytol dve SIM karty, pričom odporkyňa mu nezaplatila za poskytnuté služby čiastku 370,20 € a v dodatkoch k zmluvám o pripojení bolo dohodnuté, že odporkyni poskytne za zľavnené ceny zariadenia, za čo odporkyňa zotrvá v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov, čo však odporkyňa nespĺnila a preto je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 663,88 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a poskytol jej lehotu na dodatočné plnenie, na čo odporkyňa nereagovala.

Na návrh vydal súd dňa 30.7.2012 platobný rozkaz sp.zn. 8Ro/176/2012, ktorý nebol odporkyni doručený na adrese označenej navrhovateľom. Keďže sa odporkyni nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 8C/35/2013-57 zo dňa 5.8.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise. Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporkyni doručil návrh, predvolanie na pojednávanie i poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili navrhovateľ (s ospravedlnením), ani odporkyňa (bez ospravedlnenia), v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie všetkými navrhovateľom navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: návrh č.l. 1-3, výpis z transakcií č.l. 4-5, vysvetlivky k typom operácii č.l. 6, zmluva o pripojení č. A4667783 z 1.11.2009 č.l. 7-8, dodatok k zmluve o pripojení z 1.11.2009 č.l. 10-12, zmluva o pripojení č. A4299357 zo 17.3.2009 č.l. 13, dodatok k zmluve o pripojení zo 17.3.2009 č.l. 15-17, pokus o pokonávku č.l. 18,

opis faktúry č. 8037626012 č.l. 20, opis faktúry č. 8534637924 č.l. 21, opis faktúry č. 1006246864 č.l. 22, opis faktúry č. 8038147367 č.l. 23, opis faktúry č. 8535144850 č.l. 24, opis faktúry č. 8038673070 č.l. 25, opis faktúry č. 8535656096 č.l. 26, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb č.l. 28-29, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 1.11.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A4667783, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyni prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom 0917289157, pričom účastníci dojednali ďalšie služby uvedené v predmete zmluvy. Dňa 1.11.2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4667783, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50+ Večer a víkend na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporkyne. Ďalej predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, t.j. mobilného telefónu typu Samsung C3050 s označeným výrobným číslom za dohodnutú cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €, a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Jesenná komerčná ponuka poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody. Okrem iných dojednaní v dodatku je v článku 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka v bode 2.5 dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 € za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Dňa 17.3.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A4299357, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporkyni prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, pričom účastníci dojednali ďalšie služby uvedené v predmete zmluvy. Dňa 17.3.2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4299357, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporkyne. Ďalej predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, t.j. mobilného telefónu typu Samsung SGH-Z810 s označeným výrobným číslom za dohodnutú cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €, a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Jesenná komerčná ponuka poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody. Okrem iných dojednaní v dodatku je v článku 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka v bode 2.5 dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 € za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Navrhovateľ odporkyni vyúčtoval cenu za poskytnuté služby na základe oboch uvedených zmlúv za obdobie od novembra 2009 do januára 2010 vo úhrnej výške 361,20 €, a to faktúrami: č. 8037626012 zo dňa 21.11.2009 sumu 56,91 €, č. 8534637924 zo dňa 21.11.2009 sumu 91,08 €, č. 1006246864 zo dňa 18.12.2009 sumu 2,33 €, č. 8038147367 zo dňa 18.12.2009 sumu 61,89 €, č. 8535144850 zo dňa 18.12.2009 sumu 135,69 €, č. 8038673070 zo dňa 21.01.2010 sumu 4,34 € a č. 8535656096 zo dňa 21.01.2010 sumu 8,96 €. Odporkyňa napriek tomu, že sa v zmluve zaviazala, že cenu za poskytnuté služby bude navrhovateľovi platiť riadne a včas, si túto povinnosť neplnila. Nezaplatila navrhovateľovi dohodnutú cenu vyúčtovanú spolu vo výške 361,20 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 vyzýval navrhovateľ odporkyňu k zaplateniu celkovej sumy 1.041,08 €, za neuhradené služby 377,20 € a zmluvnú pokutu 663,88 €, a to v lehote do 6.8.2010. Pokus o pokonávku bol odporkyni doručovaný na adresu bydliska uvádzanú v zmluve.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 361,20 €. Odporkyňa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradila a navrhovateľovi zostala dlhovať za obdobie od novembra 2009 do januára 2010 sumu v úhrnnej výške 361,20 €, preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9 % ročne počítaný odo dňa nasledujúceho po dni na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, pričom splatnosť jednotlivých faktúr nastala skôr. Odporkyňa je v omeškaní najmenej od 7.8.2010, preto ju súd zaviazal k plateniu úroku z omeškania od tohto dátumu.

Za nedôvodný považoval súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 663,88 €. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v čl. 2. Bod 5. dodatkov k zmluvám, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/ je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 €.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorú ako typovú zmluvu uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie /§ 53 odst. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo viacerých zmluvách, táto to vopred pripravená a predtlačená na Dodatku k zmluve o pripojení. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená /uvedené platí tak za znenia § 52 odst. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z.z. , ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1.2008/. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu /lex specialis/. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania /vid' výpis z Obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa a vymedzený predmet činnosti / a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 odst. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľom, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských

zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa považujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 1.11.2009 a v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 17.3.2009 týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti /§ 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka /. Kládie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy alebo k vykonaniu úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred dobou viazanosti, napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu /v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje/. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Pre úplnosť súd udáva, že zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch dodatku, ktoré nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Nakoniec navrhovateľ ako dodávateľ si vyhradil v zmluve ďalšie právo na náhradu škody v súvislosti s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej

ceny odpredaného zariadenia, a to v čl. 3 Záverečné ustanovenia bod 3.7.. Prípadná predajná cena takéhoto koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu /vid' i systematické zariadenie medzi všeobecné ustanovenia o zabezpečení záväzkov/.

Okrem toho súd udáva, že viacerými súdnymi rozhodnutiami, napríklad rozsudkom OS Prešov z 3.8. 2010 č.k. 17C 23/2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov z 29.6. 2011 č. k. 2Co 137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne napríklad aj vo veci OS Prešov č.k. 17C 112/2010 z 16.8. 2010 došlo k zamietnutiu návrhu o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Uvedené ustanovenie teda zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná /§ 53 ods. 5 OZ/. Vzhľadom na uvedené, keďže je právoplatne judikované zmluvné dojednanie o zmluvnej podmienke ako neprijateľné a teda neplatné, nemohol súd priznať navrhovateľovi plnenie z takejto zmluvnej podmienky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Nárok na náhradu trov konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní prevažne neúspešný. Pomer úspechu a neúspechu je 34,9 % ku 65,1 % , jeho čistý úspech nie je žiadny, preto mu náhrada trov konania priznaná nebola. Keďže v danej veci odporkyňa trovy konania neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešná, pretože v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania účastníka sa rozhoduje len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.