

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122427016
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122427016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

7Csp/157/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., v spore o zaplatenie 456 Eur s prísl., takto

rozhodol:

2

7Csp/157/2022

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 337,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.10.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 48,08%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

13

7Csp/157/2022

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 58 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 118,40 EUR, ako aj splátky vo výške 279,60 EUR. Návrh odôvodnil, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu číslo E., na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Zároveň po uzatvorení dodatku odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 58 EUR, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 118,40 EUR. Zároveň nedodržala v zmysle dohody o splátkach

číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2021 svoje povinnosti a je povinná žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 279,60 EUR titulom 24 mesačných splátok vo výške 11,65 EUR.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní 15Up/1298/2022 zo dňa 10.10.2022 súd zaviazal žalovanú, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 337,60 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 456 EUR od 31.10.2021 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 118,40 EUR.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a návrhu žalobcu, bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej. Z tohto dôvodu súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňom 09.02.2023 s tým, že žaloba sa považuje za doručенú po pätnástich dňoch od zverejnenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 22.04.2021 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 40,49 EUR, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 22.05.2021 vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 35,49 EUR.

7. Dňa 31.03.2021 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo E., na základe ktorej bolo žalovanej pridelené telefónne číslo, poskytnutá SIM karta, zabezpečený účastnícky program GO 30 EUR, poskytnutý telefón Samsung Galaxy A71 Blue a poskytnuté služby špecifikované v tomto dodatku. Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 01.08.2022 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 524,31 EUR v termíne do 15.08.2022. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.09.2021 bola žalovaná žalobcom vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 506,89 EUR v termíne do 30.10.2021.

8. Dňa 31.03.2021 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná dohoda o splátkach číslo E., na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalobca poskytne žalovanej zariadenie Samsung Galaxy A71 Blue. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu 280,60 EUR. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1 EUR bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 279,60 EUR zaplatí kupujúci v splátkach v počte 24, vo výške 11,65 EUR. Podľa článku 2.3. uzatvoreného dodatku zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

9. Dňa 31.03.2021 bol medzi žalobcom a žalovanou uzatvorený dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb číslo E., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý typ mobilného telefónu Samsung Galaxy A71 Blue za kúpnu cenu 280,60 EUR. Účastník sa podľa článku 2.3. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku. Podľa článku 2.5. účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny. Len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností po a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2., bod 2.3. dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku a po b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2., bod 2.3. dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti

užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty. Účastník je povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 118,40 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítava tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorými je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

10. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 EUR, súd postupom podľa § 177 písm. a) CSP určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na dátum 27.03.2023. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

12. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu číslo E., v zmysle tejto zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. Zároveň pri uzatvorení dodatku k zmluve číslo E. žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 58 EUR. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi túto sumu. Žalobca uzatvoril so žalovanou aj splátkovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazala žalovaná uhradiť v mesačných splátkach žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná taktiež neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti. Neuhradené splátky v sume 279,60 EUR súd žalobcovi v celom rozsahu priznal na základe dohody o splátkach číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2021. V dohode o splátkach článok 1., bod 1.1. sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 279,60 EUR v 24 mesačných splátkach po 11,65 EUR. Žalovaná žalobcovi neuhradila žiadnu z 24 splatných splátok. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi splatné splátky vo výške 279,60 EUR. Z dlžnej sumy súd zároveň priznal žalobcovi postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. dňom 31.10.2021.

13. K zamietnutiu zmluvnej pokuty súd uvádza: Z rozhodnutia OS Humenné zo dňa 26.08.2021 sp. zn. 6Csp/34/2021 vyplýva: „Súd prvej inštancie ďalej žalobu zamietol v časti o zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 373,27 EUR. Mal za nesporné, že vzhľadom na povahu strán zmlúv, predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, preto je na túto zmluvu nutné aplikovať aj príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať spotrebiteľské právo. Zdôraznil, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, vrátane dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje, preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil podľa zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku, v zmysle bodu 2.5. tohto dodatku. Podľa tohto ustanovenia účastník sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností, a to riadne a včas uhradiť cenu za služby, počas doby viazanosti povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby, povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nezaplatila za telekomunikačné služby. V tejto veci podľa súdu prvej inštancie už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda zmluva je výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Zmluvná pokuta v dodatkoch vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tejto zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty pre nezaplatenie služieb počas doby viazanosti je neakceptovateľné a na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti, vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti odo dňa porušenia povinnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. Takéto zmluvné dojednanie je absolútne neplatné a v tejto súvislosti neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a OZ, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.“ Rozhodnutie OS Humenné bolo potvrdené KS v Prešove sp. zn. 2CoCsp/52/2022 zo dňa 20.04.2022: „V zhode so súdom prvej inštancie ani odvolací súd v predmetnej veci nemal pochybnosti o tom, že vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, pretože uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde žalobca vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Odvolací súd na tomto mieste ešte zdôrazňuje, že základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to,

že tieto sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny, pričom aj predmetná zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty z dôvodu, že táto nebola individuálne dojednaná, bola uzatvorená v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, s čím žalobca v odvolaní nesúhlasil a mal za to, že táto bola individuálne dojednaná a zohľadňovala výšku poskytnutej zľavy, ako aj čas, kedy žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti. Odvolací súd sa preto zaoberal otázkou platnosti dojednaní degresívnej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj v prípade, ak porušením zmluvných povinností nevznikne druhej strane škoda. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v hrozbe zaplatiť určitú dohodnutú sumu, keď povinný svoj záväzok nesplní riadne a včas. Ulohou zmluvnej pokuty je viesť k splneniu povinnosti zo strany účastníkov. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad, že k splneniu záväzku dohodnutého v zmluve nedôjde vôbec, ale iba čiastočne, prípadne, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Keďže záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom, jeho existencia a dôsledky sa viažu na záväzok hlavný. Za predpokladu, že ku vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať účinky záväzku akcesorického. Z dokazovania vyplynulo, že ustanovenie o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatku k zmluve, bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter tohto dojednaní a jeho začlenenia v texte Dodatku zmluvy, nemôžu byť pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. Táto skutočnosť vyvracia aj tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaná mala možnosť voľby zobrať si mobilný telefón a s akým záväzkom. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a vytvárajúca efekt záväzkov u ďalších. Žalobca nepreukázal opak podľa § 53 ods. 3 OZ, a teda platí prezumpcia predpokladaná zákonom, že sa nejedná o individuálne dojednanú podmienku. Za nepochybné odvolací súd považuje, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré ako zmluvy typové sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Odvolací súd zdôrazňuje, že v žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že zmluvné pokuty sú dojednávané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, či dodatkoch. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle § 53 ods. 5 OZ je neplatná, ako na to správne poukázal aj súd prvej inštancie. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby, nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu, nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu, dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženia objemu dát a podobne), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Táto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí alebo spotrebiteľa ekonomická, či sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v degresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu zľavy pri mobilnom telefóne a niekoľko násobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Nemožno opomenúť, že žalobca mal popri tom ako operátor mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej zmluvy zvýhodneného mobilného zariadenia, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty

a podobne. Odvolací súd zdôrazňuje, že nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva účelnosť, pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Ak je zmluvná podmienka neprijateľná voči určitému počtu spotrebiteľov, musí sa absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vzťahovať na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná zmluvná podmienka použitá. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať, moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo možno používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. Za situácie, že správne výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zodpovedá aj správny výrok o trovách konania, so zreteľom na uvádzané dôvody rozsudok v napadnutej časti potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.“

14. Rozhodnutie KS Trnava 26CoCsp/8/2022 zo dňa 20.04.2022: „Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Článkom 38 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého štáty Európskej únie zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Napokon žalobca namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru o neprimeranosti zmluvnej pokuty. Žalobca v tejto súvislosti namietal to, že zmluvná pokuta má klesajúcu tendenciu, t. j. že výška zmluvnej pokuty sa primerane znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku. Má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom, a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty ale musí spĺňať kritérium primeranosti (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Sankcia (zmluvná pokuta) musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom, aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť primeraná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa za riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. V prejednávanej veci bolo dojednanie o zmluvnej pokute súčasťou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, riadne podpísanom zmluvnými stranami, v bode 2.5. písm. a) dodatku uzavretého k zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mu je mobilný telefón predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako ja na prípadný obsah Prílohy č. dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Ak teda účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby, je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 228 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zo žaloby žalobcu je zrejmé, že žalobca si ňou uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 161,50 EUR z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť účastníka platiť cenu za služby riadne a včas, čomu zodpovedá dojednanie o zmluvnej pokute v bode 2.5. písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Podľa názoru odvolacieho súdu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu tak vzniká už v tom momente, kedy účastník nesplní túto povinnosť, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmlúv alebo nie. Z obsahu bodu 2.5. písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že výška zmluvnej pokuty je určená sumou 228 EUR, ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a zľavnenou cenou mobilného telefónu na základe dodatku, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia

dotatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Na účely krytia tohto výpadku je dohodnutá doba viazanosti v kombinácii s povinnosťou účastníka mať po celú dobu trvania aktívovaný určitý účastnícky program s určitým minimálnym mesačným paušálom. Znamená to, že účastník každý mesiac neplatí len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu komunikačné služby využíva. Taká úprava je samozrejme opodstatnená práve poskytnutou zľavou z ceny telekomunikačného zariadenia. Ak dôjde k zániku zmluvy, zaniká doba viazanosti a žalobca tak nemá iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy, než zmluvnú pokutu. Porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby totiž samo osebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny mobilného telefónu zmluvnou pokutou. Je vecou žalobcu, aké rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe uvedie, pričom povinnosťou súdu je vychádzať len zo skutkových tvrdení žalobcu. Pokiaľ teda žalobca odôvodnil uplatnenie zmluvnej pokuty len tým, že žalovaný neplatil za poskytnuté služby riadne a včas, mohol súd posudzovať dôvodnosť uplatnenej zmluvnej pokuty len na tomto skutkovom základe. Z uvedených dôvodov tak výška zmluvnej pokuty v sume rozdielu spotrebiteľskej (trhovej) mobilného telefónu a zľavenej ceny mobilného telefónu podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb nemôže byť považovaná za primeranú v prípade, ak porušenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom spočíva len v tom, že účastník počas jej trvania poruší svoju platobnú povinnosť, a to bez ohľadu na dobu, po ktorú je účastník v omeškaní (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 deň) a bez ohľadu na výšku sumy omeškania (môže ísť aj o omeškanie hoci len o 1 cent) a pritom súčasne nedôjde k ukončeniu zmluvy, teda nedôjde k naplneniu (hospodárskeho) účelu, ktorý sa sleduje taktu určenou výškou zmluvnej pokuty. Ustanovenie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré takúto zmluvnú pokutu upravuje (v preskúmvanej veci ide len o bod 2.5 písm. a), keďže dôvod uvedený v bode 2.5 písm. b) nebol žalobcom uplatnený a ani súdom posudzovaný), tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech účastníka (spotrebiteľa) tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprímerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Neplatnosť má za následok, že nie je možné využiť ani moderačné právo súdu upravené v ustanovení § 545a Občianskeho zákonníka, keďže ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka má ako lex specialis v spotrebiteľských vzťahoch prednosť pred ustanovením § 545a Občianskeho zákonníka. Okrem toho by však moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky na prípustnú výšku odporovala aj zásade efektivity európskeho práva, pretože by bránila efektívnemu presadeniu cieľa sledovaného Smernicou Rady 93/13/EHA z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ z 22. januára 2015 v spojených veciach C-482/13, Unicaja Banco, a C-484, 485 a 487/13, Caxabank). S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, zhodne so súdom prvej inštancie, že predmetná zmluvná podmienka v podobe dojednania o zmluvnej pokute, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.“

15. KS v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 11CoCSP/4/2021 zo dňa 17.06.2021: „Zmluva o poskytnutí verejných služieb uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca ako dodávateľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa. Rovnako je potrebné hodnotiť aj dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorý upravuje zmluvnú pokutu, keďže aj dojednania o zmluvnej pokute sú súčasťou formulárovej zmluvy vyhotovenej žalobcom, pričom je viac než sporným, či žalovaný mal vôbec možnosť tieto dojednania ovplyvniť. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa na predmetnú zmluvu majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy a v súvislosti s tým aj so záverom súdu prvej inštancie, že dodatok k zmluve o pripojení nebol individuálne dohodnutý, v dôsledku čoho možno zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, a teda za neplatné. Ak by sa aj považovali dohody o zmluvnej pokute za platné, je zrejmé, že spotrebiteľ by zmluvnú pokutu bol povinný uhradiť aj vtedy, ak by zrealizoval úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Žalobca totiž právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby alebo od nesplnenia povinnosti zotrvať po určitú dobu v zmluvnom vzťahu s ním, čo je neakceptovateľné. Odvolací súd zdôrazňuje, že na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty mala tvoriť výšku zľavy za mobilný telefón. Odvolací súd súčasne konštatuje, že pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia ani výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Zmluvná pokuta, tak ako boli dojednaná, umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od

spotrebiteľa plnenie vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Takáto výška zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi. Napokon odvolací súd dodáva, že pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej (viď. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-618/10 zo 14. júna 2012 Banco Espanol de Crédito SA v F. G. G.) Zmluvná pokuta buď obstojí v súdnej kontrole ako celok alebo nie, preto ju súd nemôže moderovať.“

16. Súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia odvolacích súdov v obdobnej veci, ktorými bola právoplatne zamietnutá zmluvná pokuta žalobcu majúca degresívny charakter napr. KS Prešov 16CoCsp/15/2021 zo dňa 28.02.2022, KS Prešov 7CoCsp/18/2021 zo dňa 31.01.2022, KS Prešov 20CoCsp/15/2021 zo dňa 27.01.2022, KS Trnava 24CoCsp/18/2021 zo dňa 24.11.2021 a KS Prešov 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.06.2021 atď. V tejto súvislosti súd odkazuje na znenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

17. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 74,04%, jeho neúspech 25,96%, keďže jeho žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 118,40 EUR bola zamietnutá. Z tohto dôvodu súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu, t.j. vo výške 48,08%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

2

7Csp/157/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.