

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823200263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého C. H.X., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky W.Í. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Q., okres Revúca, a otca R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, Q., okres Revúca, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/36/2020-87 zo dňa 09.10.2020 tak, že:

Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletého C. H., N.. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, od 20.02.2023.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 20.02.2023 do 30.04.2023 na maloletého C. H. v sume 138,57 eur je otec povinný zaplatiť do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku tiež k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. H., N.. XX.XX.XXXX bez prítomnosti matky nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod.,
- každý páry kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod.,
- každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.30 hod..

Otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 20.02.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletého C. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 150,- eur mesačne a úpravu styku otca s maloletým za jej prítomnosti.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/36/2020 zo dňa 09.10.2020 bol maloletý C. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého C. sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. V súčasnosti má maloletý C. 4 roky. Predškolské zariadenie

nenavštevuje zo zdravotných dôvodov, je ešte plienkovaný a má kožné problémy (alergické reakcie). Pravidelne s ním navštevuje odborné kožné lekárske vyšetrenie. Ako rastie, potrebuje viac finančných prostriedkov na zabezpečenie jeho výživy a základných potrieb, ako napr. oblečenie, plienky, nakoľko v súčasnosti dochádza k zdražovaniu a nárastu cien potravín a energií. Je poberateľkou rodičovského príspevku a jej príjem nepokryje všetky jej výdavky. Otec je zamestnaný a pracuje v spoločnosti Slovmag Lubeník, a.s.. So súčasným druhom má okrem dvoch dcér F. K., N.. XX.XX.XXXX a M. K., N.. XX.XX.XXXX ešte jedno dieťa F. K.Ú., N.. XX.XX.XXXX. Žijú v podnájme v meste Q.. Otec so synom v posledných mesiacoch neudržiava pravidelný styk, syna nenavštevuje. Počas letných mesiacov si ho občas brával na prechádzku a k sebe domov, avšak bol viackrát pod vplyvom alkoholu. Keď C. doniesol späť domov, dieťa bolo vulgárne, otec ho učil a navádzal k vulgárnym slovám. Vo svojom domácom prostredí nemá pre syna zabezpečené potreby, napr. plienky, náhradné oblečenie, či fľašu. Na prechádzku s ním chodí do krčiem, čo nie je vhodné prostredie pre štvorročné dieťa. Raz sa stalo, že otec počas návštevy jej sestry, dal piť C. alkoholické nápoje, čo spôsobilo, že dieťaťu bolo nevoľno, zvracal, plakal. Neželá si preto, aby sa maloletý stretával s maloletým bez jej prítomnosti.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky okrem iného uviedol, že so zvýšením výživného na sumu 150,- eur nesúhlasí, nakoľko má nízky príjem cca 500,- eur mesačne, po odrátaní exekúcie, ktorý príjem po zaplatení bežných výdavkov, výživného v sume 70,- eur mesačne, a cestovného do zamestnania, nepostačuje na jeho živobytie. Uvedomuje si, že situácia je zlá, všetko je drahšie a výdavky na syna vyššie, je preto ochotný platiť výživné v sume 90,- eur mesačne tak, aby sa dokázal užiť aj seba. S úpravou styku za prítomnosti matky maloletého nesúhlasí, nakoľko mali dohodu o styku s maloletým. Obmedzenie styku matka žiada preto, že má snúbenicu, s ktorou už mesiac žije v spoločnej domácnosti a v máji budú mať svadbu. Považuje sa neakceptovateľné, že ak má teraz partnerku, s ktorou plánuje budúcnosť, aby sa pri stretnutiach so synom musel vídať s matkou maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého C., tiež lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté dieťa, ako aj jeho rodičov, lustráciami v Soc. poisťovni a katastri nehnuteľností na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, správou Mestského úradu v Jelšave, správami ÚPSVaR a OR PZ, ODI Revúca na rodičov maloletého dieťaťa, správou Soc. poisťovne na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, správou zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa vrátane potvrdenia o príjme, správou zo šetrenia pomerov, listinnými dokladmi predloženými obidvomi rodičmi, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp zn. 7P/36/2020, a to najmä rozsudkom na č.l. 87 a zápisnicou z pojednávania zo dňa 09.10.2020, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Naposledy bolo o výživnom na maloletého C. H., N.. XX.XX.XXXX rozhodované rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/36/2020-87 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 22.10.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 05.08.2020. Súčasne bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom za obdobie od 05.08.2020 do 31.10.2020 v sume 156,70 eur, ktoré súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 13,- eur pod stratou výhody splátok. Styk otca so synom upravený nebol. Súd pritom vychádzal zo skutočností, že maloletý C. mal v tom čase 2 roky. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok. Finančne jej vypomáhal jej otec. Otec maloletého dieťaťa bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti Slovmag, a.s. Lubeník a jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie 09/19-08/20 bol vo výške 527,90 eur. V mesiacoch 09/19-11/2019 mu boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej sume 794,60 eur, priemerný príjem otca za 12 kalendárnych mesiacov tak predstavoval sumu 594,12 eur. Zo mzdy mu boli vykonávané exekučné zrážky vo výške od 174,32 eur do 465,99 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa hradil mesačné náklady za prenajatý byt, v ktorom žil spolu s rodičmi, v sume 250,- eur. Náklady na cestovné do zamestnania mal v sume 30,- eur mesačne, hradil tiež poplatok za skylink. Okrem maloletého Tobiasa mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vekovo staršiemu maloletému dieťaťu. Matka mala ďalšie dve vyživovacie povinnosti k vekovo starším maloletým deťom.

6. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní ďalej uviedla, že má dosť vysoké náklady, nakoľko syn má kožné problémy a poisťovňa nie všetky lieky prepláca. Jedna masť stojí 14,- eur, syn je stále plienkovaný. Potrebuje bavlnené oblečenie, tiež prípravok na alergie, na kúpanie, či emulzie do kúpeľa, lebo ani obyčajným mydlom si nemôže umyť ruky. Môže používať len pracie prášky pre

alergikov, tak isto aj mydlo na ruky. Kупuje to cez internet, keď to vypadne, skúša Lovelu. Maloletý má atopický ekzém, pod tým má psoriázu, potrebuje na noc masť, tiež cez deň a sirup pred spaním Erius. Dostal s ním nebola u alergológa, bolo jej povedané, že až od 5 rokov môže byť testovaný. Zatiaľ s ním navštevuje len kožného lekára. Je pravda, že keď sa masť používajú, nie je to také zlé. Ak sa vysadia, napr. na dva, tri dni, tak je vyhádzaný po celom tele, na tvári, vyzerá ako z hororu. Nevie, či by to malo byť celoživotné ochorenie. Ak dodržiavajú pokyny lekárky a prísnu diétu, tak je to lepšie. Pokiaľ ide o stravu, nemôže jesť všetko, ani všetko mäso, len kuracinu. Nemôže žiadne sladkosti, ani ovocie, môže len hrušky a jablká. Na Mikuláša otec synovi doniesol čokolády, arašidy, je ťažké potom synovi vysvetliť, ktorý má 4 roky, že to jednoducho jesť nemôže. Ďalej sú to výdavky na bývanie 250,- eur, stravu, či lieky, tiež výdavky na ďalšie školopovinné deti. V domácnosti žije s maloletými deťmi, a aj partnerom, ktorý má príjem. Výživné 70,- eur na mesiac pre maloletého C. nie je dosť, nepostačuje to ani len na vlhčené utierky a oblečenie, prípadne na nejakú hračku. V septembri by C. mohol ísť do škôlky, nie je však v hmotnej núdzi a len strava by tam stála 28,- eur. Nevie ani či vôbec bude môcť jesť stravu v škôlke, a či nebude mať odklad. Čo sa týka odplienkovania, maloletý na nočník ísť nechce. Keď mu dá dole plienku, tak kričí, plače. Je to možno spôsobené tým, že má zrastenú predkožku. Kúpil sa mu samostatný nočník, tiež mu priateľ ukazuje ako ho má používať, ale on sa pozerá a nejde, aj veľkú potrebu robí do plienky. Pokiaľ ide o styk nesúhlasí, aby sa styk s otcom realizoval ako doteraz. Otec pre syna nebol viac ako tri mesiace, predtým tiež neboli spolu dlhšie ako hodinku, dve. Viackrát sa stalo, že ho nakoniec doniesol pripitý alebo bol opitý. Keď prišiel pripitý, syna mu odmietla dať. S partnerom mu vtedy dohovorili, že dieťa mu nedajú, vtedy sa zobral a odišiel preč. Dvakrát prišiel, keď bola doma sama, raz mu syna dala a raz, keď prišiel podnapitý, dieťa mu nedala. Policajtov nevolala, povedala mu svoje, na čo sa on zobral a odišiel. V lete 2022 sa stal incident, keď popíjal na dvore, kde bola jej rodina, kde mal maloletému dávať piť malinovku z pohára, v ktorom bol nedopitý alkohol, maloletý potom zvracal, plakal, pýtal si len čaj, zaspával. Maloletého vtedy k lekárovi nezobrala, nechodí s každým problémom k lekárovi, vtedy mala tiež rizikové tehotenstvo. Syn vtedy nespadol, dieťa si pozná, vie kedy a za akých okolností, plače. Skôr to neriešila, má aj iné konanie a nechcela to miešať. Riešila to iba s terénnymi sociálnymi pracovníkmi, tí jej povedali, aby podala na súd návrh. Keď bol otec so synom vonku, krčmárka jej povedala, že ho zobral do krčmy, dával mu ochutnávať studené pivo alebo malinovky, potom syn ochorel. Aj C. pediater jej rozprával, že mu s kamarátom večer kľopal neraz na dvere, a viackrát od neho žiadal niečo vypiť. Nesúhlasí, aby otec s maloletým chodil po krčmách. Keď bol otec pre syna naposledy bol s nejakou ružou. Maloletý, keď prišiel po 20 minútach plakal s tým, že chcel od neho, aby dal tete nejakú ružu, čo maloletý odmietal. Každý mesiac predstavoval maloletému inú ženu, dokonca mu hovoril, že to bude jeho mamička. Nesúhlasí, aby sa otec za takýchto okolností so synom stretával, nie je normálne, aby každý mesiac predstavoval synovi ženu s tým, že to bude jeho mamička, keď syn svoju matku má. V závere pojednávania matka uviedla, že jej vadí partnerka otca, nie je normálne, aby otec maloletému hovoril, že mu to bude mamička.

7. Otec na pojednávaní k výpovedi matky, uviedol, že je pravdou, že šiel pre syna aj podnapitý. Nie je pravda, že by ho núkal alkoholom, nalial mu džús do pohára, v ktorom bol predtým alkohol, pohár bolo cítiť za alkoholom, ale alkohol v ňom nebol. Tiež sa raz stalo, že šiel do krčmy podať tip sport a kúpil si pivo, synovi kúpil džús, žiaden alkohol ani nič iné mu nekupoval ani žiadnym alkoholom ho nenúkal. Ďalej uviedol, že s výživným, ktoré požaduje matka, nesúhlasí. Je schopný platiť 90,- eur, max. 100,- eur. Nesúhlasí, aby matka bola pri styku prítomná, nechce žiadne žiarlivostné scény, keďže sa bude teraz ženiť. Rešpektuje, že syn má zdravotné problémy, neťahá ho na slnko. Posledné tri mesiace už žije v dome, syn bude mať kde byť. Matky sa tiež pýtal, čo môže dať synovi jesť. Matka mu však vo februári jednoducho poslala sms-ku, že môže syna zobrať vonku, ale nie tam, kde býva. Jeho snúbenica pracuje od 07.00 hod. do 17.00 hod., preto bude mať dosť času sa synovi venovať aj sám. Pracuje v dvojzmennej prevádzke, týždeň robí dopoludnia a týždeň popoludní. Niekedy soboty, nedele, robí nadčasy. Nepárny pracovný týždeň robí ráno, vtedy pracuje od rána od 06.00 hod. do 14.00 hod.. Párny týždeň má poobednú, vtedy pracuje od 14.00 hod. do 22.00 hod.. Nadčasy pracuje iba počas rannej zmeny, teda od 06.00 hod. do 14.00 hod., nadčasy sa poobede nerobia. Počas rannej zmeny syna brávať dva krát do týždňa od 15.00 hod do 17.00 hod. alebo do 18.00 hod., a keď mal poobednú, tak ho dopoludnia brával od 09.00 hod. do 12.30 hod., vtedy sa už musel chystať do práce. V sobotu by mohol syna zobrať okolo 10.00 hod., mohol by u neho aj spať, ale nútiť ho nechce a nebude. Keď sa syn začne pýtať k mame, a hovorí mama, mama, tak ho matke zvykne vrátiť.

8. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok, aktuálne vo výške 301,- eur, poberá tiež prídavky na maloleté deti v sume 240,- eur mesačne.

Má 4 vyživovacie povinnosti. Okrem maloletého C. má aj vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom: F. K., N.. XX.XX.XXXX, M. K., N.. XX.XX.XXXX a W. K., N.. XX.XX.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti spolu s deťmi a partnerom. Otec je od 27.10.2022 zamestnaný v SLOVMAG, a.s. Lubeník. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 kalendárnych mesiacov dosahuje sumu 597,74 eur. Zo mzdy sú mu naďalej vykonávané exekučné zrážky vo výške od 126,32 eur do 138,15 eur mesačne. Otec pracoval v spoločnosti SLOVMAG, a.s. Lubeník tiež v dobe od 22.10.2018 do 28.07.2022. V dobe od 29.07.2022 do 26.10.2022 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 28,8485 eur na jeden kalendárny deň. Vyživovaciu povinnosť k synovi si pravidelne plní. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vekovo staršiemu maloletému dieťaťu. Motorové vozidlá, ktoré sú evidované na meno otca boli odhlásené, jedno je nepojazdné. Matka nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Ani jeden z rodičov nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. V posledných 12 kalendárnych mesiacoch ani jeden z rodičov nepoberal dávky nemocenského dôchodkového, či úrazového poistenia.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnostiach rodičov vyplýva, že matka má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Maloletá Denisa, nar. 02.07.2014 bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/26/2014 zo dňa 26.09.2014 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec Q. S., N.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný platením výživného vo výške 30,- eur mesačne. Otcovstvo k maloletým deťom M. a W. určené nie je. Matka s maloletými deťmi a priateľom V. B. žije v rodinnom dome, ktorý má v podnájme od sestry. Domácnosť je vybavená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Maloleté deti majú k dispozícii vlastné postele aj dostatok oblečenia. Vodu a elektrinu má rodina k dispozícii. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. Priateľ matky je zamestnaný, toho času majú v práci odstavku. Podľa slov matky C. otec platí výživné pravidelne, len v marci nezaplatil. Okrem toho maloletému kupuje darčeky. Výdavky matka uviedla nasledovné: nájom 150,- eur, elektrina 50,- eur, voda 50,- eur, plienky pre C. 30,- eur. Výdavky na stravu a oblečenie pre maloleté deti má bežné. Maloletí C. a M.Ó. bývajú častejšie chorí, majú slabšiu imunitu, matka im zakupuje vitamín C. C. pre kožné problémy matka zakupuje krémy a prípravok do kúpeľa. Ošetrojúci lekár maloletých detí je MUDr. Zia. Maloletý C. nosí plienky cez deň aj v noci. Lekár matke odporučil, aby dieťa pomaly odúčala od plienok. Maloletý má tiež zrastenú predkožku, aj preto podľa matky nosí plienky. V čase sociálneho zisťovania bol prítomný aj maloletý C., ktorý bol oblečený v čistom oblečení, sedel s cumľom v ústach a pozeral na pracovníkov úradu. Na položené otázky neodpovedal (ako sa voláš, koľko máš rokov). Matka uviedla, že maloletý sa s cudzími nerozpráva. Počas rozhovoru s matkou bol prítomný aj maloletý. Keď sa spomenulo meno otca dieťaťa, maloletý sa pozrel na matku a spýtal sa „musím ísť hore, aby mi zasa dal pálenku?“. Matka dieťaťu uviedla, že teraz sa o tom s ním nebude rozprávať a poslala ho preč. Maloletý sa do rozhovoru zapojil ešte raz, keď matka rozprávala o výdavkoch, spýtal sa, či mu matka kúpi Sunar. Na otázku pracovníkov úradu „Piješ Sunar?“ maloletý pokrútil hlavou, že nepije. Pracovníkom úradu sa nepodarilo vykonať rozhovor s maloletým C..

Otec počas telefonického rozhovoru uviedol, že sa stretával s maloletým C. tak, ako mu to dovoľovala práca, tak 2-3x do týždňa na pár hodín (2-3 hodiny). S maloletým navštevoval iba obchod a kupoval mu sladkosti. Pred cca. mesiacom a pol mu matka zakázala sa stretávať s maloletým v mieste jeho bydliska. Matka mu podľa slov otca napísala do správy, že s maloletým sa môže stretávať len v jej domácnosti, s čím nesúhlasí. Poprel tvrdenia matky o tom, že užíva alkohol, aj o tom, že mal dať alkohol maloletému C.. Bol veľmi prekvapený, keď si prečítal tvrdenie matky, nikdy by sa k maloletému tak nesprával. V súčasnosti otec žije v trojizbovom rodinnom dome na V. ulici. V domácnosti žije so snúbenicou a jej plnoletou dcérou. Vodu a elektrinu majú k dispozícii. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom, ale idú prejsť na ústredné kúrenie.

10. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že aj s prihliadnutím na infláciu a zdravotný stav maloletého, zvýšenie výživného na maloletého je dôvodné, konkrétnu výšku ponechal na zvážení súdu. Čo sa týka úpravy styku, považuje za dôvodné, aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky, poskytujúc pritom rodičom tiež sociálne poradenstvo, a to že keď otec príde pod vplyvom alkoholu, matka by dieťa otcovi neodovzdala a pokiaľ príde nie pod vplyvom alkoholu a matka mu napriek tomu dieťa neodovzdá, otec by sa mohol domáhať svojich práv aj tým, že by zavolať príslušníkov polície.

11. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa čl. 3 ods. 1, 2 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len od dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného, lebo v časti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia mal preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy bola výška výživného určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/36/2020-87 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 22.10.2020, ktorým bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 70,- eur. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane obidvoch jeho rodičov.

29. Maloletý C. mal v čase posledného rozhodnutia 2 roky, kým v súčasnosti má 4 a pol roka, naďalej je však počas dňa v osobnej starostlivosti matky, keďže žiadne predškolské zariadenie navštevuje. Je nepochybné, že s vekom dieťaťa stúpajú a pribúdajú výdavky spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených potrieb. Nebolo sporné, že maloletý, ktorý je vekovo starší, má tiež kožné problémy a oslabenú imunitu, v dôsledku čoho býva častejšie chorý. Je preto zrejmé, že matke od poslednej úpravy výživného, vzrástli výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého, predovšetkým pre jeho zdravotné problémy a rastúcu infláciu. Matka špecifikovala nielen bežné výdavky spojené so starostlivosťou o štvorročné dieťa, alebo výdavky na bývanie, ošatenie, ale špecifikovala aj výdavky spojené so zvýšenou starostlivosťou o kožu maloletého, najmä potrebou zakúpenia krémov, sirupu, či prípravkov do kúpeľa, pracích práškov pre alergikov, ale aj výdavky spojené s diétou, ktorú má maloletý dodržiavať. Zdôraznila, že maloletý je pritom celodenne plienkovaný, s čím jej vznikajú ďalšie výdavky.

30. Ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov aj na strane otca. V čase posledného rozhodnutia preukázaný čistý príjem otca zo zamestnania v spoločnosti SLOVMAG, a.s. Lubeník dosahoval mesačnú výšku 594,12 eur, z ktorého príjmu mu boli vykonávané exekučné zrážky v priemere cca 220,- eur mesačne. Ďalšie výdavky otca predstavovali náklady na bývanie, televíziu, či cestovné do zamestnania. Výdavky na stravu hradili jeho rodičia, s ktorými žil v spoločnej domácnosti. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vekovo staršiemu synovi K.. Od 27.10.2022 otec a aj v súčasnosti otec opätovne pracuje v spoločnosti SLOVMAG, a.s. Lubeník, jeho príjem dosahuje 597,74 eur v čistom. Zo mzdy sú mu ďalej vykonávané exekučné zrážky, avšak v nižšej výške ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom, v sume cca 127,- eur mesačne. Otec už nežije v prenajatom byte, ale v rodinnom dome so svojou snúbenicou a jej plnoletou dcérou. Okrem bežných výdavkov na bývanie, internet, televíziu, stravu a nákladov na cestovné do zamestnania, otec neuvádzal žiadne ďalšie výdavky. Bolo preukázané, že naďalej trvá zákonná vyživovacia povinnosť otca k vekovo staršiemu synovi K., ktorý je aktuálne vo veku 11 rokov.

31. Bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov i na strane matky. V čase posledného rozhodnutia matka bola na rodičovskej dovolenke a disponovala príjmom v podobe rodičovského príspevku v sume 270,- eur mesačne a prídavkov na tri maloleté deti v celkovej výške 74,85 eur. Aktuálne je matka opätovne na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvorí rodičovský

príspevok v sume 301,- eur a prídavky na štyri maloleté deti v sume 240,- eur, keďže matke v roku 2022 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej W.E., N.. XX.XX.XXXX.

32. Keďže právu dieťaťa na výživné zodpovedá povinnosť na plnenie výživného zo strany povinného rodiča, vykonaným dokazovaním súd okrem príjmových pomerov obidvoch rodičov zisťoval ich celkovú majetkovú situáciu, ktorá je u toho ktorého rodiča daná vlastníctvom hnutelných vecí a nehnuteľností, peňažnými vkladmi, cennými papiermi a pod. Pre komplexnosť posúdenia majetkových pomerov povinného rodiča boli predmetom dokazovania aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek). Keďže súd je povinný vychádzať z priority vyživovacej povinnosti, na zadĺženie povinného rodiča z dôvodov, ktoré nie sú nevyhnutné, resp. súvisia so zaobstaraním predmetov nadštandardnej hodnoty, pri ustálení majetkových pomerov toho ktorého rodiča neprihliadal. Priorita vyživovacej povinnosti je totiž daná záujmom dieťaťa chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi. Celkovú majetkovú situáciu na strane otca, ale i matky, ako obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, súd posudzoval vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými individuálnymi potrebami na strane oprávneného maloletého dieťaťa, keďže každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Rovnako tak deti toho istého rodiča, i keď nežijú v tej istej domácnosti, nemôžu mať za bežných okolností zásadne rozdielnu životnú úroveň. Inými slovami povedané životná úroveň maloletého C. a jeho staršieho nevlastného, avšak vekovo staršieho brata K.Á. (keďže nebolo preukázané, že by tento mal zdravotné problémy a vyžadoval si zvýšené náklady v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti), by mala byť totožná so životnou úrovňou ich (spoločného) otca. Preto za situácie, keď súd sčasti vyhovel návrhu matky a výživné na maloletého C. zvýšil, je nevyhnutné ponechať priestor aj na možné zvýšenie výživného aj na toto maloleté dieťa, ktorého matka sa rovnako tak môže domáhať určenia aj vyššieho ako zákonného výživného. Rozdielna životná úroveň medzi týmito deťmi môže byť daná jedine ich druhým rodičom, teda matkou, keďže tieto deti majú inú matku. Prijať iný záver by totiž znamenalo diskriminovať vekovo staršie dieťa, v tomto prípade maloletého K., keďže rozsah jeho odôvodnených potrieb, ako školopovinného dieťaťa, je prirodzene väčší na rozdiel od niekoľko rokov mladšieho C..

33. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obidvaja rodičia sú nemajetní, nevlastnia žiadne nehnuteľnosti, ani veci väčšej hodnoty. Ako vyplynulo z výpovede otca motorové vozidlá vedené na jeho meno sú odhlásené, resp. nepojazdné.

34. Súd ďalej s odbornou starostlivosťou hodnotil účelnosť výdavkov vynakladaných obidvomi rodičmi zohľadňujúc skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov súd nebral do úvahy výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. U otca súd neprihliadal na jeho zadĺženie a nezohľadnil exekučné zrážky, ktoré sú mu zo mzdy naďalej vykonávané. Na strane druhej súd zohľadnil skutočnosť, že na rozdiel od matky, otec v súvislosti so svojím zamestnaním mimo miesta bydliska, musí hradiť cestovné do zamestnania, kým u matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke, takýto druh výdavkov nevzniká. U obidvoch rodičov súd zohľadnil i skutočnosť, že na úhrade nákladov spojených s prevádzkou a chodom domácnosti, v ktorej žije ten ktorý rodič maloletého dieťaťa sa majú podieľať aj ich aktuálni zárobkovo činní partneri.

35. Hodnotiac preto vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne tak, že zvýšil výživné na maloletého C. na sumu 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. od 20.02.2023 a vo zvyšnej časti 50,- eur súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa zamietol. Súd zdôrazňuje, že zvýšené výživné na maloleté dieťa vo veku 4,5 roka predstavuje 16,73 % z priemerného mesačného čistého príjmu otca za posledných 12 kalendárnych mesiacov, kým pri poslednom rozhodnutí bola výška výživného na maloletého C. stanovená na 11,78 % z priemerného čistého mesačného príjmu otca za posledných 12 kalendárnych mesiacov, pritom otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vekovo staršiemu, školopovinnému maloletému dieťaťu. Súd ďalej zdôrazňuje, že od posledného rozhodnutia uplynulo iba 2,5 roka, maloleté dieťa odvtedy nenastúpilo ani do predškolského zariadenia a je naďalej v celodennej osobnej starostlivosti matky. Nebolo pritom ani sporné, že otec sa až do februára 2023 so synom pravidelne stretával a synovi zakupoval aj darčeky.

36. Určením počiatku plnenia zvýšeného výživného počnúc dňom začatia konania, t.j. dňom 20.02.2023, vzniklo otcovi ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. za obdobie od 20.02.2023 do 30.04.2023 zameškané zvýšené výživné na maloletého syna v sume 138,57 eur (mesiac apríl 2023 v celkovej sume 100,- eur, keďže otec výživné za tento mesiac riadne nezaplatil a 1x suma 30,- eur (za mesiac marec 2023), t.j.

suma, o ktorú bolo výživné zvýšené, a 8 dni za mesiac február 2023 v sume po 1,071 eur denne, t.j. 8,57 eur (100+30+8,57 eur)), ktoré zameškané výživné súd s prihliadnutím na majetkové pomery otca mu povolil zaplatiť v dlhšej paričnej lehote, a to do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, tiež k rukám matky maloletého dieťaťa.

37. V súvislosti s úpravou styku súd považuje za potrebné ďalej uviesť, že starostlivosť o maloleté dieťa a jeho výchova je nepochybne právom obidvoch jeho rodičov. O zásade spoločnej zodpovednosti rodičov za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa, zakotvenej v Dohovore o právach dieťaťa a korešpondujúcej s ústavnými princípmi možno hovoriť iba vtedy, ak rodičia komunikujú a konajú v záujme svojho maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa by sa na úprave styku mali predovšetkým dohodnúť samotní rodičia. Krajným riešením by malo byť vždy až rozhodnutie súdu, ku ktorému bolo nevyhnuté pristúpiť aj v prejednávacom prípade, keďže matka v priebehu pojednávania odmietla s otcom uzavrieť akúkoľvek dohodu.

38. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým C. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a vo zvyšnej časti, v ktorej sa matka domáhala realizácie styku otca so synom za jej prítomnosti súd návrh matky zamietol, keďže dôvodnosť takéhoto návrhu preukázanú nemal. Bolo preukázané, že styk otca s maloletým C. rozhodnutím o úprave rodičovských práv a povinností striktné upravený nebol, a bol ponechaný na vzájomnú dohodu rodičov. Nebolo sporné, že do februára 2023 sa styk otca so synom viac menej pravidelne 2-3 krát do týždňa na pár hodín realizoval. Matka uviedla, že syna otcovi odmietla dať len vtedy, keď prišiel pre syna pripitý, čo otec žiadnym spôsobom ani nerozporoval. Nebolo sporné ani to, že otec vtedy z miesta bydliska matky bez väčších problémov odišiel a styk so synom nerealizoval. Ani raz preto nemusela zasahovať hliadka polície, a to ani v prípade, že matka bola s maloletými deťmi doma sama. Na strane druhej bolo preukázané, že realizácia styku otca s maloletým synom, rovnako tak vzájomná komunikácia rodičov týkajúca sa ich maloletého C. je problematická najmä v dôsledku zmien v živote otca a nemožno pritom prehliadnuť ani časový sled udalostí odkedy sa styk otca so synom nerealizuje. Matka nepoprela, že otcovi zakázala stykať so synom v mieste jeho bydliska a umožnila mu sa so synom stretávať len v jej domácnosti, resp. v jej prítomnosti. Tu sa žiada uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec už nebýva v podnájme spolu so svojimi rodičmi, ale v rámci mesta Jelšava sa presťahoval do domácnosti svojej snúbenice, s ktorou podľa vlastných slov plánuje v máji uzavrieť manželstvo. Ako vyplynulo z výpovede matky, skutočným dôvodom, pre ktorý sa styk otca so synom nerealizuje teda nie je doterajšie správanie sa otca, ktoré matka napriek ňou popisovaným incidentom doteraz vôbec neriešila, ale nová partnerka otca, ktorá matke podľa jej vlastných slov vadí, najmä pre vyjadrenia otca pred synom, že mu to bude matka. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že dieťa nie je prostriedkom komunikácie medzi rodičmi, má svoje práva vyplývajúce nielen zo Zákona o rodine, ale i z medzinárodných dohovorov, medzi inými má tiež právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch svojich rodičov, má právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, keďže pretrhnutie citového putá dieťaťa k niektorému z rodičov vedie k narušeniu základnej životnej istoty dieťaťa. Súčasne však na strane dieťaťa dochádza k absencii iných vzorov v správaní a výchovných prvkov zo strany druhého rodiča. Súd zdôrazňuje, že maloleté dieťa potrebuje nielen matku, ale aj otca, a tiež mužský, ale najmä otcovský vzor správania, preto je v najlepšom záujme aj maloletého C., aby jeho vzťah a styk s otcom bol ďalej rozvíjaný a zintenzívňovaný, a nie, aby matka pod rôznymi zámienkami stretávanie sa maloletého s otcom sa snažila obmedzovať, resp. zakazovať.

39. Za situácie, keby bolo preukázané, že styk otca so synom sa od polovice februára 2023 vôbec nerealizuje, súd pristúpil k autoritatívnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom zvažujúc pritom okolnosti predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, a to najmä jeho vek, denný režim, vzťah k otcovi, ako rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, doterajší rozsah realizovaného styku otca s maloletým dieťaťom, a starostlivo prihliadal aj na okolnosti na strane obidvoch jeho rodičov, najmä na skutočnosť, že otec pracuje v dvojzmennej prevádzke. S ohľadom na uvedené súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. bez prítomnosti matky nasledovne: každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod., a každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.30 hod. Otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, tzn. obliecť ho primerane

počasí a vybaviť ho potrebnými vecami. Vo zvyšnej časti, v ktorej sa matka domáhala úpravy styku otca so synom za svojej prítomnosti súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

40. Súčasne tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 09.10.2020, sp. zn. 7P/36/2020 - 87 v časti výživného a v časti úpravy styku.

41. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,

- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.