

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010107
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010107.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/23/2014-108
IČS: 5914010107

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

trestný rozkaz :

Obvinený

N. F., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom Q. I., okres W., prechodne bytom a zároveň adresa na doručovanie písomností: A. č. XXX, okres Q. K., nezamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XC/XX/XXXX zo 16.04.2009 o rozvode manželstva a schválení rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, povinný platiť výživné na svoje maloleté deti K. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 82,98 Eur mesačne a Q. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 49,79 Eur mesačne, počnúc dňom 22.05.2009, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v Q. I., T. ul. č. XXXX/X, okr. W., pričom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XP/XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX, bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť voči obom maloletým deťom k rukám matky za obdobie od 08.02.2009 do budúca v rovnakej výške, tieto vyživovacie povinnosti si v období od 08.02.2009 až doteraz v A., okr. Q. K. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil s výnimkou mesiacov máj 2009, kedy matke zaplatil výživné v sume 133,- Eur, november 2013, kedy matke zaplatil výživné v sume 100,- Eur a február 2014, kedy matke zaplatil výživné v sume 10,- Eur, iným spôsobom však na výživu detí neprispel, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 7.988,74 Eur k rukám matky T. K., keď výška vyživovacích povinností v období od 08.02.2009, kedy obvinený opustil spoločnú domácnosť,

do 21.05.2009 mu bola určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku v súlade s vyššie citovanými rozsudkami,

pričom od roku 2003 do 21.01.2012 na základe živnostenského listu prevádzkoval živnostenské podnikanie v oblasti ťažby dreva, ktoré ukončil na jeho vlastnú žiadosť, podľa jeho daňových priznaní k dani z príjmu fyzických osôb dosiahol v roku 2008 príjem zo živnosti vo výške 7.899,46 Eur, v roku 2009 vo výške 6.684,12 Eur, v roku 2010 v sume 5.643,- Eur, v roku 2011 vo výške 5.880,- Eur a v roku 2012 vo výške 6.100,- Eur, od 30.01.2012 do 13.09.2012 bol vedený v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, no z evidencie bol vyradený z dôvodu nespolupráce, do evidencie sa opätovne prihlásil až dňa 20.11.2013, pričom svoje vyživovacie povinnosti tomuto úradu nenahlásil, nebol evidovaný ako sociálne odkázaná osoba a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani dávky v nezamestnanosti, fajčí, požíva alkoholické nápoje a používa mobilný telefón, vlastnil osobné motorové vozidlo a sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Okresný súd Ružomberok

dňa 20.03.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

Za správnosť vyhotovenia:

Katarína Klučková

asistentka senátu

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.