

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203702
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213203702.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX H., zastúpenej opatrovníkom S. P., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 75,02 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 75,02 € spolu s 9 %ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 4.10.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 20.5.2013 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 75,02 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny od 4.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. 1369025 zo dňa 18.5.2006 poskytol žalovanej pôžičku v celkovej výške 547,70 € (16.500,-Sk) za účelom zakúpenia spotrebného tovaru, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť formou 55 pravidelných mesačných splátok, každá z nich vo výške 9,96 €. Do podania žaloby žalovaná uhradila iba sumu 477,97 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.8.2010 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 75,02 €.

Tunajší súd uznesením zo dňa 17.9.2013, č.k. 4C/138/2013, vyhovel návrhu žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, nakoľko v priebehu konania došlo k prevodu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. dňa 6.6.2013. V prílohe zmluvy je uvedený zostatok pohľadávky vo výške 69,53 € a príslušenstvo vo výške 6,10 €, t.j. celkový zostatok predstavuje sumu vo výške 75,63 €.

Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 24.1.2014, č.k. 4C/138/2013-46, ustanovil žalovanej opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Na prejednanie veci súd nariadil ústne pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca žalobca, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a žiadali rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej na pojednávaní uviedol, že úroky z omeškania je možné priznať až od doručenia žaloby jemu ako opatrovníkovi, keďže žalovanej nebola doručená predžalobná upomienka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o pôžičke zo dňa 18.5.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s. (ďalej len všeobecné obchodné podmienky“), predžalobnou upomienkou, vyjadrením opatrovníka žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa z 18.5.2006 zmluvu o pôžičke na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 12.700,-Sk na zakúpenie tovaru - kuchynskej linky LENKA a umývadieho drezu. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach po 300,-€ a v počte 55. Celková cena zmluvy tak činila 16.500,-Sk. Vzhľadom k tomu, že žalovaná uhradila len sumu vo výške 477,97 € právny predchodca žalobcu v predžalobnej upomienke zo dňa 12.8.2010 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 69,73 € a to v lehote 3 dní od doručenia upomienky. Zásielka sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila z adresy bydliska žalovanej s poznámkou pošty o tom, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1. a 2. zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V čl. IV. písm. a) všeobecných obchodných podmienok sa uvádza, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa čl. IV. písm. b) všeobecných obchodných podmienok, prvá splátka je splatná najbližší nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy o pôžičke.

Podľa čl. VI. písm. a) všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať okamžité splatenie pôžičky pred dátumom splatnosti v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Podľa čl. VIII. písm. b) všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 4.10.2010, t.j. až po zosplatnení pôžičky. K tomuto dňu bola základná úroková sadzba ECB v sadzbe 1,00 % p.a..

Keďže si žalovaná nespĺnila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, veriteľ pristúpil k zosplatneniu všetkých dlžných splátok. Žalobca si dôvodne uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje návrh žalobcu za dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zástupcu žalobcu vo výške 58,58 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby [2 x 19,92 € (16,60 € + 20 % DPH /3,32 eur/)], t.j. za prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie žaloby na súd) a režijného paušálu vo výške 18,74 € s DPH (2 x 7,81 eur + 20 % DPH) vypočítaných podľa vyhlášky 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.