

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/292/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212221
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľa: Y. Q., I.. XX. X. XXXX, Z. M. L.F., Q. X, G.. Č. Ú., X. I. O., X. Š. XXX, proti odporcovi: Y. Q., I.. XX. X. XXXX, Z. O., K. XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou: R., o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 20. 11. 2013 domáhal zníženia výživného na minimálnu sumu výživného, z dôvodu, že od 18. 3. 2013 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže nie je poberateľom dôchodku a s prihliadnutím na svoj zdravotný stav (Diabetes mellitus II. stupňa) vykonáva v ústave primeranú prácu, nie je schopný platiť doterajšie výživné. Posledné výživné bolo určené Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 31. 10. 2013, č. konania 5C/152/2013 vo výške 90 eur mesačne.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil. V minulosti určené výživné vo výške minimálnej sumy výživného nebolo postačujúce na štúdium odporcu a jeho ďalšie odôvodnené potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami: správami o zárobkových pomeroch rodičov odporcu, o odôvodnených potrebách odporcu, lekáorskými správami, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5C/183/2013, 10P/71/2013, Okresného súdu Stará Ľubovňa, zistiac nasledovné:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že nastúpil výkon trestu 18. 3. 2013, predpokladané ukončenie výkonu trestu by malo byť v septembri 2015. Nemá preto žiaden príjem. Jeho jediným príjmom je pracovná odmena v rámci výkonu trestu odňatia slobody. Pred nástupom na výkon trestu bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce približne jeden rok. Pred uvedenou dobou bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce, jeho príjem predstavoval približne 1.500,- Sk. Je vyučený v odbore maliar - natierač. Má pozastavené oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti približne 5 rokov. Dôvodom bol nedostatok pracovných ponúk. Odišiel aj do zahraničia, pred 8 rokmi bol v Írsku po dobu troch rokov. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ako ani spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti. Motorové vozidlo taktiež nevlastní. Okrem odporcu má vyživovaciu povinnosť k maloletému N. Q., I.. X. X. XXXX, ohľadom ktorého taktiež prebieha konanie o zvýšení výživného. Býval u matky v rodinnom dome, s ktorou nevedol spoločnú domácnosť. Príležitostne prispieval na náklady domácnosti. Má pôžičku od

VÚB banky, prevzatá približne vo výške 1.000 eur v roku 2010. Peniaze použil pre svoju potrebu. Výška mesačnej splátky činí 30 eur. Má dlh zo splátkového predaja Triangel, pôžička 500 eur, výška mesačných splátok činí 25 eur (z roku 2007 -2008). Má zvýšené náklady so zdravotným stavom, keďže za inzulín platí 11 eur. Užíva lieky Jofor, Klikada. Do budúca si mieni vybaviť invalidný dôchodok.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu poukázala na výdavky spojené so štúdiom odporcu, ktorý je študentom prvého ročníka nadstavbového štúdia M. T. Š. O. N., T. O. N.. Výučným listom ukončil predchádzajúce tri študijné roky na rovnakej škole, v súčasnej dobe pokračuje v dvojročnom maturitnom štúdiu. Na začiatku školského roka bola zaplatená suma 150 eur za internát. Výška celodenného stravného predstavuje od 50 do 56 eur mesačne (raňajky, desiata, obed, večera). Týždenne dochádza domov, cestovné predstavuje mesačne do 25 eur. Nie každý dopravný spoj akceptuje študentskú zľavu, ktorú si odporca vybavil. Platba ZRPŠ činila 15 eur, doplatok za učebnice anglického jazyka 25 eur. Ďalšie výdavky boli vynaložené na školské pomôcky, perá, zošity. S praktickou výučbou sú spojené zvýšené výdavky na jednotlivé pomôcky: nožnice 100 eur, kefy (1 ks stojí 1,50 eur), od septembra 2013 boli zakúpené tri - štyri kefy. V decembri 2013 bolo potrebné zakúpiť fén v hodnote 20 eur, žehličku na vlasy 35 eur (zakúpená v januári 2014). Ďalšie výdavky sú vynakladané na laky, sponky, pracovný plášť 20 eur (spotreba laku na vlasy je každomesačná, cena 3,50 eur). Hrebene sa spotrebujú, mesačný výdavok činí 5 eur. Odporcovi nemá z čoho platiť vreckové, ktorý sa snaží získať príjem občasnou brigádnicou činnosťou, napríklad v obchodnom dome MAX. Vyžadujú však, aby mal zabezpečené všetky pomôcky s tým spojené (fén, kulmu, hrebene, žehličku). Zatiaľ nemá žiadnu zmluvu. Nemá všetky pomôcky. Ďalšie výdavky sú vynakladané na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby. Odporca by mal nosiť okuliare, nemajú však na to financie. Bývajú na dedine, ak by si šiel niekam privyrobiť, sú s tým spojené cestovné výdavky. Na vodičský kurz si bol zarobiť peniaze u príbuznej v Španielsku pred dvoma rokmi. Splnomocnená zástupkyňa mu preto darovala vozidlo, ktoré bolo pätnásťročné, aby sa naučil jazdiť. V súčasnej dobe je nepredajné. Predať ho za 100 eur nie je riešením. Využívajú ho na vyvezenie komunálneho odpadu, na ťahanie vody z potoka. Splnomocnená zástupkyňa má spolu tri vyživovacie povinnosti, okrem odporcu k synovi N. Q., I.. X. X. XXXX, na ktorého bolo zvýšené výživné sumou 90 eur mesačne vo februári 2014, má vyživovaciu povinnosť aj k maloletej F. X., I.. XX. X. XXXX. S otcom dieťaťa žije v spoločnej domácnosti. Je živnostník, on zabezpečuje úhradu nákupov. Splnomocnená zástupkyňa platí za elektrinu a vodu. Partner splnomocnenej zástupkyne nemá iné vyživovacie povinnosti. Splnomocnená zástupkyňa poberá rodičovský príspevok 203 eur, rodinné prídavky na tri deti 77 eur. Iný zdroj príjmu nemá. Bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s partnerom. Nadobudli ho na základe hypotekárneho úveru, ktorý prevzala, keďže predala byt - garsónku za 15.000 eur. Úver sa vzal na prerábanie, vzhľadom na stav domu. Vzhľadom na finančnú situáciu splnomocnenej zástupkyne, partner prevzal jej záväzok a je dlžníkom on peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa, úver spláca vo výške 350 eur mesačne. Náklady spojené s bývaním predstavujú platbu za elektrinu 120 eur mesačne, v dome je elektrické vykurovanie, platby za vodu 40 eur mesačne, platba za internet 25 eur vrátane platby za mobilný telefón. Odporca nemá ani mobilný telefón z finančných dôvodov. Výdavky vynakladané na komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti. Splnomocnená zástupkyňa motorové vozidlo nevlasťní, využíva partnerovo vozidlo Opel Insignia, rok výroby 2010. Má účet v peňažnom ústave, aktuálny zostatok predstavuje 1.000 eur. Na tento účet jej posielala partner peniaze, bol na neho poukázaný aj preplatok za elektrinu 500 eur. Splnomocnená zástupkyňa uhrádza následne platby za elektrinu a vodu. Navrhovateľ si sám privodil stav, že je vo výkone trestu. Zavinil ho svojou ľahkovážnosťou. Vyjadril sa, že chce ísť do výkonu trestu, aby sa vyhol plateniu a vyššiemu výživnému. V súčasnej dobe má zabezpečenú pravidelnú stravu.

Odporca vo svojej výpovedi vyjadril nesúhlas so znížením výživného. Onedlho skončí školu, má finančné problémy. Nemôže nikam ísť, nikde si zarobiť, lebo nemá financie na cestu. Mal možnosť využiť pracovnú príležitosť do Grécka, na Cyprus, bolo však potrebné vložiť určitú finančnú sumu. Má výdavky so školou, školským internátom, ako aj výdavky na stravu, ošatenie, obuv. Ďalšie výdavky sú na drogeriu a hygienické potreby. Nemá vreckové. Praktické pomôcky, ktoré kupuje, slúžia, aby si cvičil zručnosti a nepretržite činnosť kaderníka vykonával. Za ostrihanie mu kamaráti príležitostne dajú približne 2 eurá.

Navrhovateľ má dve vyživovacie povinnosti. Podľa správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, čistá mzda navrhovateľa za obdobie od júla 2013 do januára 2014 predstavovala 58,23 eur mesačne. Aktuálne je pracovne zaradený. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Zdravotnícke

zariadenie zo dňa 24. 2. 2014, bolo zistené, že navrhovateľ pri prijíme uviedol, že sa lieči s diagnózou Diabetes Mellitus, typ II., pichá si inzulín a užíva antidiabetiká. Odporcovi boli predpisované lieky a zdravotnícke pomôcky, v júni 2013 Siofor - 2 mesiace, doplatok 1,67, Gliclada - 2 mesiace, poplatok za recept 0,17 eur, v júli 2013, Batrafen na liečbu mykózy na dolných končatinách, doplatok 2,58 eur, poplatok za recept 0,17 eur, predpis ihiel do inzulínového pera 100 ks v balení, doplatok 0,17 eur za poukaz na zdravotnú pomôcku, v júli 2013 predpis masti na drobné oderky na horných končatinách, poplatok za recept 0,17 eur, 5 ks jedno rázových pier s náplňou (inzulín) doplatok za liek 1,61 eur, poplatok za recept 0,17 eur. V januári 2014 bol ošetrovaný na stomatologickej ambulancii, zhotovená výplň zuba (biela plomba) 7,63 eur. Iné zdravotnícke pomôcky - prúžky do glukomera na meranie hladiny cukru v krvi sú poskytované bezplatne, taktiež má zabezpečené diétne stravovanie, za ktoré v ústave nedopláca. Zdravotný stav navrhovateľa je t. času kompenzovaný a neobmedzuje ho vo výkone pracovných činností. Je pracovne zaradený na pracovisko LEONI.

Splnomocnená zástupkyňa (matka) odporcu má tri vyživovacie povinnosti. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne, rodinné prídavky na tri deti 70,56 eur.

Podľa potvrdenia o návšteve školy Stredná odborná škola v N., Q. X, odporca je žiakom B. Z. triedy v školskom roku 2013/2014. Platba súkromného školského internátu v Kežmarku bola vyplatená v januári 2014 vo výške 42,24 eur, vo februári 2014 suma 50,92 eur, v marci 2014 suma 42,88 eur.

Z Rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19. 7. 2012, č. konania 7T/172/2011-94 bolo zistené, že navrhovateľ bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Výkon uloženého trestu bol navrhovateľovi podmienene odložený. Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19. 2. 2013, č. konania 7T/25/2013-85 bol navrhovateľ uznaný vinným z trestného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne.

Z Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 31. 10. 2013, č. konania 5C/182/2013-31, bolo zistené, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť platiť zvýšené výživné na odporcu vo výške 90 eur mesačne od 4. 7. 2013, čím došlo k zmene Rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 23. 11. 2005, č. konania 4P/45/2005. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. konania 4P/45/2005, bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, zo dňa 23. 11. 2005, č. konania 4P/45/2005-72, bola uložená povinnosť navrhovateľovi platiť výživné na odporcu vo výške 33,19 eur (1.000,- Sk mesačne). Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. 12. 2005. Maloletý v tom čase navštevoval piaty ročník základnej školy v Starej Ľubovni. Matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Mala dve vyživovacie povinnosti. Poberala dávku sociálnej pomoci a aktivačný príspevok spolu vo výške 185,89 eur. Pobyť navrhovateľa ako povinnej osoby bol v tom čase neznámy.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/71/2013, bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 2. 2014, č. konania 10P/71/2013-71, bola uložená povinnosť navrhovateľovi platiť zvýšené výživné na N. Q. I.. X. X. XXXX, vo výške 90 eur mesačne od 27. 6. 2013.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Hmotnoprávnou podmienkou zmeny predchádzajúceho právoplatného súdneho rozhodnutia je preukázaná zmena pomerov. Predmetom dokazovania sú preto relevantné okolnosti, ktoré sa zmenili tak, že sa závažnejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov. Posledným právoplatným súdnym rozhodnutím, ktorým bola uložená povinnosť navrhovateľovi platiť výživné na odporcu (v tom čase maloletého) bol Rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 23. 11. 2005, č. konania 4P/45/2005-72, ktorým bola uložená povinnosť navrhovateľovi platiť výživné na odporcu sumou 1.000,- Sk mesačne, t. j. 33,19 eur. Od uvedenej doby uplynulo 9 rokov, v priebehu ktorých došlo k výraznému nárastu výdavkov na základné existenčné potreby dieťaťa, a to stravu, ošatenie obuv. Pribudli výdavky vynakladané na štúdium, keďže v čase posledného právoplatného rozhodnutia o výživnom bol odporca žiakom piatej triedy základnej školy. V súčasnej dobe sa pripravuje na svoje povolanie nadstavbová, štúdiom s cieľom získať maturitu. Výživné zahŕňa aj časť nákladov na bývanie, výdavky spojené so zdravotným stavom, ako aj udržiavaním odborných zručností odporcu v oblasti svojho študijného odboru (zabezpečenie kaderníckych potrieb). Zníženie výživného zo sumy 33,19 eur na sumu minimálneho výživného (28 eur) by podstatným spôsobom neovplyvnilo pomery navrhovateľa, keďže už určené výživné 33,19 eur je neprimerane nízke a neadekvátne odôvodneným potrebám odporcu ako oprávnenej osoby. Naopak, z dôvodu značného nárastu výdavkov na odôvodnené potreby odporcu, boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre zvýšenie výživného. Návrh na zníženie výživného musel byť preto zamietnutý.

Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu na zníženie výživného, keďže navrhovateľ sa domáhal zmeny rozhodnutia o výživnom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 31. 10. 2013, č. konania 5C/182/2013, bolo nenadobudnutie právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, ak takéto rozhodnutie nadobudlo už právoplatnosť. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. konania 5C/182/2013 zo dňa 31. 10. 2013, do dňa vyhlásenia tohto rozsudku nenadobudol právoplatnosť. Z dôvodu podaného odvolania prebieha odvolacie konanie pred Krajským súdom v Žiline. Nebolo preto možné rozhodnúť o zmene neprávoplatného rozhodnutia o výživnom (ktoré môže byť krajským súdom zmenené). Okrem uvedeného formálnoprávneho dôvodu, neboli naplnené ani vecnoprávne dôvody zníženia výživného. Navrhovateľ odôvodňoval podanie návrhu výkonom trestu odňatia slobody. Uvedená skutočnosť sa však od uvedeného súdneho rozhodnutia o výživnom nezmenila. Už v tej dobe bol navrhovateľ v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Tak, ako v danom súdnom konaní, bol zaradený do výkonu prác, kde dosahoval výšku pracovnej odmeny v priemere 44,39 eur (v júli 2013 suma 23,28 eur a v auguste 2012 suma 65,50 eur). V súčasnej dobe sa jeho príjem

zvýšil, keďže výška čistej pracovnej odmeny za obdobie od júla 2013 do januára 2014 predstavuje 58,23 eur mesačne. Riadne plnenie vyživovacej povinnosti predpokladá určitú mieru zodpovednosti, a to v každom období života povinnej osoby. Navrhovateľ však nepreukázal objektívnu príčinu, pre ktorú by nemohol pracovať (napr. zdravotný stav). Naopak, vlastným pričinením, protiprávnym konaním, sa dostal do situácie, že mu bol uložený trest odňatia slobody. Sám sa tak pripravil o možnosť získať vyšší príjem na základe pracovného pomeru u zamestnávateľa. Podľa aktuálnej lekárskej správy, zdravotný stav navrhovateľa je kompenzovaný a neobmedzuje ho vo výkone pracovných činností. Znížením výživného by tak došlo k podpore pasívneho správania navrhovateľa ako otca a akceptovaniu jeho protiprávneho konania, v dôsledku ktorého je obmedzený v osobnej slobode a tým limitovaný v získavaní príjmu. Skutočnosť, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, neznamená, že navrhovateľ nie je povinný podieľať sa na zvýšených potrebách odporcu adekvátnou sumou výživného. Z rozhodnutia o zvýšení výživného zo dňa 31. 10. 2013 vyplýva, že navrhovateľ bol odsúdený na trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, teda úmyselným konaním sa pripravil o možnosť získať príjem zo zamestnania. Túto okolnosť nemožno vyhodnotiť na ľarchu odporcu ako výživou oprávnenej osoby. Súd je povinný prihliadať len na nevyhnutné výdavky, ktoré navrhovateľ musí vynaložiť. Vzhľadom na jeho výkon trestu odňatia slobody, navrhovateľovi nevznikajú štandardné mesačné výdavky za bývanie (elektrina, voda, plyn, kúrenie). Preukázané výdavky v súvislosti so zdravotným stavom navrhovateľa nepredstavujú taký výdavok, ktorý by navrhovateľ bol schopný uhrádzať, ak by sa nebol vlastným zavinením dostal do výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené, pri posudzovaní majetkových a zárobkových možností a schopností navrhovateľa bolo potrebné vychádzať z výšky minimálnej mzdy, ktorú mohol navrhovateľ poberať, aby nebol odsúdený.

Matka odporcu má v súčasnej dobe obmedzené možnosti zvýšiť si príjem, keďže poberá rodičovský príspevok v dôsledku osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Znížením výživného by došlo k prenosu výdavkov na všetky zvýšené odôvodnené potreby dieťaťa výlučne na jeho matku, čo nie je prípustné. Matka dlhodobo zabezpečuje všetky odôvodnené potreby odporcu, s ktorým sa navrhovateľ nestretáva, neprispieva nad rámec výživného. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Odporca má zvýšené výdavky spojené so štúdiom, s čím súvisí platba za internát 150 eur na školský rok, stravné do 56 eur mesačne a cestovné z miesta bydliska 25 eur. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby je potrebné zakupovať už ako pre dospelú osobu. Brigádnická činnosť, ktorou by odporca získal aspoň doplnkový príjem, vyžaduje počiatočné finančné investície, spojené so zabezpečením praktických pomôcok, ktorými odporca nedisponuje. Aktuálne výdavky na odôvodnené potreby odporcu sú značne vysoké a ani doposiaľ určené výživné nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov dieťaťa. Vzhľadom na požiadavky trhu práce je daná potreba zvyšovania kvalifikácie na strane navrhovateľa tak, aby si zabezpečil svoje existenčné potreby a svoje odôvodnené potreby plnoletého dieťaťa. Ako aj správania navrhovateľa v súlade s právnym poriadkom, aby sa vlastnými správaním nepripravil o možnosti aspoň štandardného zdroja príjmu.

V prípade podstatnej zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, že odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto náhradu neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.