

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233428
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4112233428.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: A., Z..F..P., L.P.: XX XXX XXX, Z. Z. A. X.. Č.. XX, XXX XX N., právne zastúpeného T. A., Z..F..P. B. X, XXX XX N., proti odporcovi: Z. F., R. O. Z. Z. F., Ž. D. XX, N., o náhradu majetkovej škoda a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci sp.zn. 7C/13/2013 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 1231,79 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 15.06.2012 (konanie sa začalo dňa 17.08.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia s omeškaním o 668 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/19/2013 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 260,00 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 03.05.2011 (konanie sa začalo dňa 13.12.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 141 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/20/2013 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 647,24 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 04.03.2011 (konanie sa začalo dňa 18.03.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 351 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/21/2013 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 532,92 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 10.3.2011 (konanie sa začalo dňa 25.5.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, teda s omeškaním viac ako 289 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/26/2013 sa navrhovateľ návrhom z 21.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 529,23 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011 (konanie sa začalo dňa 08.06.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, s omeškaním viac ako 287 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/30/2013 sa navrhovateľ návrhom z 21.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 433,34 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.03.2011 (konanie sa začalo dňa 30.07.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, s omeškaním o 235 dní.

Vo veci sp.zn. 7C/23/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 330 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 22.07.2010 a to rozhodnutím o poverení, s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Vo veci sp.zn. 7C/28/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 385 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 13.12.2010 a to rozhodnutím o poverení, s omeškaním viac ako 7 mesiacov.

Vo veci sp.zn. 7C/27/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 330 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 21.01.2009 a to rozhodnutím o poverení, s omeškaním viac ako 6 mesiacov.

Vo veci sp.zn. 7C/31/2013 sa navrhovateľ návrhom z 17.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125 eur z titulu majetkovej škody a sumy 715 eur z titulu nemajetkovej ujmy, z dôvodu nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nedodržaní 15- dňovej lehoty na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, pričom súd rozhodol o tejto žiadosti až dňa 07.02.2011 a to rozhodnutím o poverení, s omeškaním viac ako 13 mesiacov.

Vo veciach 7C/13/2013, 7C/19/2013, 7C/20/2013, 7C/21/2013, 7C/26/2013, 7C/30/2013 a v ich exekučných konaniach súd rozhodol o žiadosti na vydanie poverenia rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a vo veciach 7C/23/2013, 7C/28/2013, 7C/27/2013, 7C/31/2013 a v ich exekučnom konaní súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia a to rozhodnutím o vydaní poverenia. Navrhovateľ uviedol, že márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a tiež došlo k vyvolaniu týchto rizík - k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, k insolvenčii povinného, pričom včasným rozhodnutím exekučného súdu mohol žalobca uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a je potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. V týchto konaniach si žalobca tiež z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, avšak ich vyčíslenie je rozdielne. Majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o vydanie poverenia a rozhodnutím o nej. Žalobca vynaložil v tomto období: na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70 eura; na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 euro; na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním stavu konania na exekučnom súde sumu 15 euro. Celkovo vynaložil žalobca márne sumu 125 euro. Zároveň si žalobca uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup Okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv žalobcu. Poukázal na článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pri určovaní primeranej náhrady

nemajetkovej ujmy vychádzal pre možnú analógiu z doktríny prijatej Ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000Sk, t.j. 660 eur (55 EUR za každý mesiac omeškania a to podľa mesiacov omeškania súdu v jednotlivých exekučných konaniach).

Žalobca vo všetkých vyššie uvedených veciach postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona číslo 514/2003 Z.z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

Uznesením č.k. 7C/13/2013 - 28 zo dňa 30.07.2013 súd spojil na spoločné konanie veci tunajšieho súdu vedené pod sp.zn. 7C/13/2013, 7C/19/2013, 7C/20/2013, 7C/21/2013, 7C/23/2013, 7C/26/2013, 7C/27/2013, 7C/28/2013, 7C/30/2013 a 7C/31/2013 s tým, že ďalej sa konanie bude viesť pod sp.zn. 7C/13/2013.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, odporca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnil dňa 19.03.2014 o 17,31 hod. a žiadal o odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu, že v určenom čase už boli vytýčené pojednávania pred Okresným súdom Piešťany senát 10C od 14.20 hod. a klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Súd žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania nevyhovел, nakoľko toto ospravedlnenie nespĺňalo náležitosti § 119 ods. 1,2 OSP, to znamená, že účastník súdu neoznámil dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu ako sa o ňom dozvedel, nakoľko o ním uvádzaných pojednávaniach musel vedieť vopred. Okrem toho ospravedlnenie ani ničím nepodložil, to znamená nedoložil predvolanie na pojednávanie s potvrdením o tom, kedy sa o ňom dozvedel. Nakoniec dôvod na odročenie pojednávania, ktorý spočíva v kolízii termínov pojednávanií právneho zástupcu nie je relevantným dôvodom na odročenie pojednávania, aj vzhľadom na množstvo pojednávanií s týmto žalobcom na rôznych súdoch. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhoval návrh zamietnuť. V prvom rade mal za to, že návrh je zmätočný, keď navrhovateľ síce podal písomný návrh a poukazoval na konkrétne dôkazy, žiadne dôkazy však sám nepredložil. Nie je jasný ani titul nároku na náhrady škody. Navrhovateľ nepodnikol žiadne kroky pre odstránenie neželaného stavu v prietahoch v konaní. Mal za to, že návrh je podaný predčasne, keď neuplynula 6 mesačná doba na predbežné prerokovanie nároku, v rámci ktorej navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť, na základe čoho odporca nepovažoval nárok za predbežne prerokovaný. K samotnému postupu súdu odporca uvádzal, že z praktického hľadiska je lehota na zmenu exekútora objektívne nedodržateľná vzhľadom na úkony súdu spojené s týmto návrhom ako je doručenie návrhu pôvodnému exekútorovi, vyčíslenie trov pôvodného exekútora či zaslanie originálu spisu. Počas prejednávania takéhoto návrhu nemôže prísť ku škode, keď pôvodný exekútor je stále oprávnený vykonávať všetky úkony vo veci výkonu exekúcie. Navrhovateľ vo vzťahu k predpokladom posúdenia existencie zbytočných prietahov v zmysle citovaného ustanovenia svoje tvrdenie nepreukázal. Nevyužil všetky prostriedky pre nápravu práva na prerokovanie veci bez zbytočného prietahu (sťažnosť, podnet na konanie vo veci a podobne). Odporca namietal vyčíslenie materiálnej škody, keď mal za to, že požadovať paušálnu sumu je nesprávne a účelové. Je potrebné preukázať skutočnú škodu listinnými dôkazmi, čo navrhovateľ nepreukázal. K nemajetkovej ujme odporca uviedol, že poskytovanie finančného zadostučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu, keď mal za to, že prietahy v konaní môže posudzovať len ústavný súd. Všeobecný súd nemôže hodnotiť, či iný všeobecný súd nekonal, bez zbytočných prietahov. Taktiež je potrebné brať do úvahy, či ide o vznik nemajetkovej ujmy u fyzických, či právnických osôb, keď treba prihliadať aj na dobré mravy u poškodenej osoby. V tomto prípade odporca poukazoval na nie vždy legitímne postupy navrhovateľa vo vzťahu k spotrebiteľom. Vzhľadom na to, že išlo o spotrebiteľský vzťah, bolo na mieste podrobné skúmanie, vzhľadom na zvýšené riziko ohrozenia alebo porušenie práva spotrebiteľa. Z tohto pohľadu je návrh navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi, keď si požaduje náhradu škody od štátu, ktorá mala vzniknúť pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite navrhovateľa. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky príčinnej súvislosti ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku podľa odporcu nemožno tvrdiť, že navrhovateľovi vznikla škoda postupom okresného súdu. Odporca mal za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu, že by mu vznikla nemajetková ujma, či majetková škoda. V prípade návrhov, kde došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty na udelenie poverenia resp. k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia pred dňom 23.4.2009, namietal premlčanie návrhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhmi, vyjadrením žalovanej, list európskej komisie generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť, článok z denníka SME, správa OS Nitra o nápade v oddelení Er za roky 2009-2012 zo dňa 11.07.2013, pripojeným spisom OS Nitra 10Er/908/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 24.11.2010, návrh na vykonanie exekúcie, zápisnica zo dňa 17.08.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 21.07.2010, uznesenie 10Er/908/2010-9 zo dňa 01.06.2012, pripojený spis OS Nitra 25Er/33/2011 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 20.01.2011, zápisnica zo dňa 13.12.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 04.10.2010, uznesenie 25Er/33/2011-10 zo dňa 22.02.2011, pripojený spis OS Nitra 12Er/276/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 28.04.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 18.03.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 18.11.2009, uznesenie 12Er/276/2010-17 dňa 29.12.2010, uznesenie KS v Nitre 15CoE/215/2011-3, pripojený spis OS Nitra 19Er/530/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 15.07.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 25.05.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 14.09.2009, uznesenie 19Er/530/2010-10 zo dňa 22.02.2011, pripojený spis OS Nitra 27Er/526/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 15.07.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 08.06.2010, poverenie zo dňa 22.07.2010, pripojený spis OS Nitra 11Er/524/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 15.07.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 08.06.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 09.12.2009, uznesenie 11Er/524/2010-10 zo dňa 12.01.2011, pripojený spis OS Nitra 17Er/7/2009 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 09.01.2009, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 20.12.2008, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 02.09.2008, poverenie zo dňa 21.01.2009, pripojený spis OS Nitra 27Er/783/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 13.10.2010, zápisnica - návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 04.08.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 03.06.2010, poverenie zo dňa 13.12.2010, pripojený spis OS Nitra 34Er/753/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 29.09.2010, zápisnica zo dňa 30.07.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 26.04.2010, uznesenie 34Er/753/2010-9 zo dňa 15.04.2011, uznesenie KS v Nitre 15CoE/287/2011-24, pripojený spis OS Nitra 11Er/262/2010 z neho najmä: žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 23.04.2010, zápisnica zo dňa 09.03.2010, rozsudok stálego rozhodcovského súdu zo dňa 25.11.2009, poverenie zo dňa 07.02.2011 a dospel k tomuto skutkovému a právnenému záveru:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Er/908/2010 súd zistil, že dňa 24.11.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 17.08.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stálego rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 06048/10. Uznesením č.k. 10Er/908/2010-9 zo dňa 01.06.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/33/2011 súd zistil, že dňa 20.01.2011 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 13.12.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stálego rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 08983/10. Uznesením č.k. 25Er/33/2011-10 zo dňa 22.02.2011, právoplatný 15.05.2012, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol; to znamená, že súd rozhodol v lehote 32 dní a nie s omeškaním 141 dní, ako to uvádza navrhovateľ.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12Er/276/2010 súd zistil, že dňa 28.04.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 18.03.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stálego rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 15862/09. Uznesením č.k. 12Er/276/2010-17 zo dňa 29.12.2010, právoplatné dňa 09.11.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. To znamená, že súd rozhodol do 8 mesiacov a nie s omeškaním 351 dní, ako to uvádza navrhovateľ. Uznesením KS Nitra č.k. 15CoE/215/2011-32 zo dňa 24.08.2011, súd uznesenie Okresného súdu Nitra potvrdil. Uznesením 12Er/276/2010-40 zo dňa 10.05.2012, právoplatné 11.08.2012 súd konanie zastavil a exekútorovi trovy exekúcie nepriznal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 19Er/530/2010 súd zistil, že dňa 15.07.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 25.05.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stálego rozhodcovského

súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 14922/09. Uznesením č.k. 19Er/530/2010-10 zo dňa 22.02.2011, právoplatný 17.03.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesením 19Er/530/2010-15 zo dňa 20.07.2011 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi M.. F. G. náhradu trov konania nepriznal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11Er/524/2010 súd zistil, že dňa 15.07.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 08.06.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 20430/09. Uznesením č.k. 11Er/524/2010-10 zo dňa 12.01.2011, právoplatný 24.03.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. To znamená, že súd rozhodol do 6 mesiacov a nie s omeškaním 287 dní, ako to uvádza navrhovateľ. Uznesením 11Er/524/2010-17 zo dňa 19.12.2011 súd exekučné konanie zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 34Er/753/2010 súd zistil, že dňa 29.09.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 30.07.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 02814/10. Uznesením č.k. 34Er/753/2010-9 zo dňa 15.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. To znamená, že súd rozhodol do 2 a pol mesiaca a nie s omeškaním 235 dní, ako to uvádza navrhovateľ. Uznesením KS v Nitre č.k. 15CoE/287/2011-24 zo dňa 25.10.2011 súd uznesenie Okresného súdu Nitra potvrdil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 27Er/526/2010 súd zistil, že dňa 15.07.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 08.06.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 1828409. Exekučný súd dňa 22.07.2010 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/783/2010 súd zistil, že dňa 13.10.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 04.08.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 04406/10. Exekučný súd dňa 13.12.2010 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 17Er/7/2009 súd zistil, že dňa 09.01.2009 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 20.12.2008. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 08305/08. Exekučný súd dňa 21.01.2009 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. Zn. 11Er/262/2010 súd zistil, že dňa 23.04.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 09.03.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 18113/09. Dňa 28.4.2010 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere. Dňa 13.9.2010 oprávnený súdu doručil požadovanú zmluvu o úvere. Exekučný súd potom dňa 07.02.2011 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie.

Z písomnej odpovedi na žiadosť o poskytnutie súčinnosti Okresného súdu Nitra vyplýva, že na Okresnom súde v Nitre bol celkový nápad oddelenia Er v roku 2009 v počte 15.113, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť 464, v roku 2010 bol celkový nápad 14.879 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť 370, v roku 2011 celkový nápad 21.196, z toho Pohotovosť bola 230 vecí a v roku 2012 bol celkový nápad 24.980 vecí a z nich vecí týkajúce sa spoločnosti Pohotovosť v počte 198.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení v čase vydania poverenia a podania tohto návrhu, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c), d) a i) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

- c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,
- i) iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) platného do 31.5.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na

vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) platného od 1.6.2010 do 31.5.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) platného od 1.6.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Navrhovateľ pred podaním žaloby v predmetných veciach podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania predmetných žalôb na žiadosť pozitívne nereagoval. Žalovaná sa vyjadrila, že dňa 23.4.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súd ešte pred uplynutím 6-mesačnej lehoty(1.10.2010). Má za to, že žalobca sa môže domáhať svojho nároku na súde až po uplynutí tejto lehoty, preto považuje podaný návrh za predčasne uplatnený na súde. K tejto námietke odporcu, že navrhovateľ podal návrh na súd predčasne uvádza, že aj keď návrh bol podaný pred uplynutím 6 mesačnej lehoty, ku dňu rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľa už bolo zrejmé, že odporca neuznal nárok navrhovateľa a v rámci predbežného prerokovania ho neuspokojil, čo vyplynulo aj z vyjadrenie odporcu a preto mal súd za to, že v čase rozhodovania súdu 6 mesačná lehota uplynula. Preto návrh už nemožno považovať za predčasne podaný.

Súd na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrh zamietol. Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu, ktorý má spočívať v tom, že k rozhodnutiu súdu o žiadosti na vydanie poverenia nedošlo v zákonnej 15 dňovej lehote, resp. primeranej lehote.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k tomu, že vo všetkých vyššie uvedených veciach a z ich pripojených exekučných spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že v čase podania týchto návrhov na vydanie poverenia, boli exekučným titulom vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských súdov a to podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z., keď podľa neho príslušný súd svojím postupom porušil povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, resp. bez zbytočných prieťahov v konaní. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že exekučné konania vo veciach vedených pod sp.zn. 10Er/908/2010, 25Er/33/2011, 19Er/530/2010, 11Er/524/2010, 34Er/753/2010 boli začaté po 1.6.2010, teda v čase účinnosti Exekučného poriadku, kde v § 44 ods. 2 (platné po 1.6.2010) je uvedené, že 15 dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Práve vo všetkých vyššie uvedených exekučných veciach bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý súd preskúmaval a preto nebol povinný v zmysle § 44 ods. 2 EP rozhodnúť o vydaní poverenia v lehote do 15 dní. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd o žiadostiach o udelenie poverenia vo vyššie uvedených veciach rozhodol tak, že súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie zamietol, avšak podstatne skôr, teda v kratšej lehote, ako to uvádza navrhovateľ vo svojich návrhoch.

Vo veci vedenej pod sp. zn. 12Er/276/2010 (7C/20/2013) súd zistil, že dňa 28.04.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, pričom exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 15862/09. Uznesením č.k. 12Er/276/2010-17 zo dňa 29.12.2010, právoplatné dňa 09.11.2011, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie sa začalo za účinnosti Exekučného poriadku platného od 1.2.2002 do 31.5.2010, kde v § 44 ods. 2 EP je uvedené „súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.“ Z dikcie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia, ale sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie.

Čo sa týka vedenej pod sp. zn. 17Er/7/2009 (7C/27/2013) súd zistil, že dňa 09.01.2009 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia a exekučný súd dňa 21.01.2009 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie, to znamená, že súd rozhodol v lehote 12 dní. Tiež z pripojeného spisu sp.zn. 27Er/526/2010 (7C/23/2013) súd zistil, že dňa 15.07.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia a exekučný súd dňa 22.07.2010 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie, to znamená, že súd rozhodol v lehote 7 dní. V oboch uvedených veciach teda bola dodržaná lehota 15 dní na vydanie poverenia, preto návrh v týchto veciach bol jednoznačne nedôvodný.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11Er/262/2010 (7C/31/2013) súd zistil, že dňa 23.04.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, pričom exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 18113/09. Dňa 28.4.2010 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie zmluvy o úvere. Dňa 13.9.2010 oprávnený súdu doručil požadovanú zmluvu o úvere. Exekučný súd potom dňa 07.02.2011 poveril súdneho exekútora M.. F. G. na vykonanie exekúcie, to znamená, že po odstránení nedostatkov, súd rozhodol do 5 mesiacov a nie s omeškaním 13 mesiacov ako to uvádzal navrhovateľ. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/783/2010 súd zistil, že dňa 13.10.2010 podal súdny exekútor na súd žiadosť o udelenie poverenia, a to na základe návrhu oprávneného zo dňa 04.08.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp.zn. SR 04406/10. Exekučný súd dňa 13.12.2010 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie, to znamená, že súd rozhodol do 2 mesiacov a nie s omeškaním 7 mesiacov ako to uvádzal navrhovateľ.

Zároveň súd poukazuje na to, že nie každý priesťah v konaní možno vyhodnotiť ako zbytočný priesťah v konaní. Nedodržanie zákonných lehôt sa nepovažuje vždy automaticky za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov (článok 48 ods. 2 Ústavy SR). Sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Musí ísť o významné priesťahy v konaní, ktoré možno kvalifikovať ako zbytočné priesťahy, neefektívny postup. (I ÚS 16/02, I ÚS 63/00).

Žalobca ako oprávnený vo vyššie uvedených veciach žiadnym spôsobom nepreukázal, že by počas tejto doby bol v neistote a hrozila mu akákoľvek škoda. Rovnako žalobca nepreukázal, že doba od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia o jej zamietnutí, viedla k strate jeho legitímnych očakávaní, že nastane zákonom predpokladaný stav a vyvolala riziko ohrozujúce konečné vymoženie pohľadávky, keďže v mnohých iných exekučných veciach žalobcu ako oprávneného bola spochybnená právomoc rozhodcovského súdu, resp. materiálna vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Nepochybné o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté. V postupe Okresného súdu Nitra neboli zistené žiadne pochybenia, konal riadne a bez priesťahov aj s poukazom na extrémne množstvo exekučných konaní v danom období práve zo strany navrhovateľa, a preto možno konštatovať, že sa nedopustil nesprávneho úradného postupu. Vzhľadom k uvedeným konštatovaniam je zrejmé, že absentuje prvotná podmienka pre vznik zodpovednosti štátu, a to nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, ktorý nesprávny úradný postup nebol v konaní preukázaný. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu považoval za neopodstatnený.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. Škodou sa pritom rozumie majetková

ujma, ktorá vznikla fyzickej alebo právnickej osobe, je vyjadriteľná v peniazoch a spočíva v zmenšení (úbytku) existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp., aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky toho, že navrátenie do predošlého stavu nie je možné alebo účelné.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal ich vznik. Podľa názoru súdu sa žalobcovi nepodarilo vôbec preukázať, že by mu v súvislosti s postupom Okresného súdu Nitra v exekučnej veci vznikla akákoľvek škoda, či ujma. Samotné vedenie exekučného konania bez ohľadu na jeho dĺžku nie je objektívnou prekážkou na udržiavanie kontaktu oprávneného, resp. exekútora, s povinným a nie je ani dôvodom k vzniku insolventnosti povinného, pretože spravidla dôvodom neplnenia dlhu povinného je jeho insolventnosť ešte v čase pred rozhodnutím v základnom konaní. Tieto všeobecne známe riziká sú i rizikom každého podnikateľského subjektu. Samotnú situáciu vyvolal sám žalobca tým, že uprednostnil rozhodcovský súd (súkromnoprávny orgán) pred všeobecným súdom, ktorý by nepochybne pri rozhodovaní vychádzal zo zákona o spotrebiteľských úveroch, zákonoch na ochranu spotrebiteľa a súdnej praxe. Žalobcovi musela byť všeobecne známa (vzhľadom na predmet jeho podnikania - poskytovanie úverov z vlastných zdrojov), a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, rozhodovacia prax všeobecných súdov v danej problematike rozhodcovských rozsudkov. Preto, ak by aj žalobcovi vznikla majetková škoda a nemajetková ujma, nebola preukázaná súvislosť ich vzniku s postupom Okresného súdu Nitra v exekučnej veci.

Ďalej súd poukazuje aj na to, že vo všetkých vyššie uvedených exekučných veciach bola daná žiadosť o vydanie poverenia na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozhodnutia vydaného na základe spotrebiteľského vzťahu. Vzhľadom na problematiku spotrebiteľských vzťahov a na rozsiahlu právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa, bolo povinnosťou súdu aj v rámci exekučného konania skúmať toto rozhodcovské rozhodnutie s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci Y. H. Z. A. Y. F. D., XX/XX V. podľa ktorého smernicu 93/13 treba vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon právoplatného rozhodcovského nálezu vydaného bez účasti spotrebiteľa, musí, pokiaľ má na tento účel k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave, aj bez návrhu posúdiť nepríjemnosť rozhodcovskej doložky obsiahnutej v zmluve uzatvorenej predávajúcim alebo poskytovateľom so spotrebiteľom, ak je podľa vnútroštátnych procesných pravidiel možné vykonať takéto posúdenie v rámci obdobných konaní na základe vnútroštátneho práva. Ak ide o nepríjemnú doložku, prináleží tomuto súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný. (bod 59). S poukazom na uvedené súd posúdil väčšiu zložitosť a náročnosť po právnej stránke a nevyhnutnosť skúmania rozhodcovského rozhodnutia. Súd nie je len nejaký „štatista“, ktorý automaticky udeľuje poverenia na žiadosť exekútora. Ide o súdne rozhodnutie, ktoré musí vychádzať z objektívneho zistenia a posúdenia. Preto i v prípade, keď by súd mal byť viazaný 15- dňovou lehotou na vydanie poverenia, práve vzhľadom na závažnosť a obtiažnosť veci (spotrebiteľskej) pri dodržiavaní zvýšenej ochrany spotrebiteľov, nie je možné dodržanie tejto lehoty pre udelenie poverenia. Hoci je táto lehota daná zákonom, vzhľadom na všetky skutočnosti s poukazom na zvýšenú ochranu spotrebiteľa, prípadné jej nedodržanie nie je závažné, resp. nie je tak závažné, ako by závažné bolo porušenie ochrany spotrebiteľa.

Na záver súd poukazuje na to, že otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosť veci, správanie účastníka a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy). Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prietahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prietahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve.

K odporcom vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že nárok navrhovateľa za premlčaný nepovažuje, keďže odo dňa, kedy bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené uznesenie, ktorým

bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, alebo bolo vydané poverenie, do podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody u odporcu, neuplynula lehota 3 rokov ani v jednej z vyššie uvedených vecí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech, nepriznal náhradu trov konania, keďže žiadne si neuplatnil a taktiež mu žiadne zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.