

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313213120
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313213120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporkyni: C. Z., F. XX, T., Š. Z. J., zastúpená opatrovníkom D. Č., J. Q. Okresného J. T. O., o zaplatenie 566,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 512,28 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 33,50 eur za súdny poplatok a titulom trov právneho zastúpenia 102,41 eur Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.07.2013 domáhal sa zaplatenia úveru vo výške 566,24 eur a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 25.06.2006 uzatvoril zmluvu o úvere č. 3606157903 a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s ktorými bola odporkyňa oboznámená pri podpísaní úverovej zmluvy. Úverové podmienky vymedzili práva a povinnosti zmluvných strán týkajúceho sa poskytnutého úveru ako aj práva a povinnosti vyplývajúce z revolvingového úveru v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver bol odporkyni poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožnili klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu bolo potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v úverových podmienkach a príručke aktivovať. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil navrhovateľ odporkyni úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. Odporkyňa využila právo na poskytnutie revolvingového úveru a čerpala revolvingový úver, okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty došlo k účinnosti úverovej zmluvy. K aktivácii úverovej karty došlo slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne aktivovať úverovú kartu a teda využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru, prostredníctvom zavolania na určené telefónne číslo.

Výška mesačnej pravidelnej splátky bola dohodnutá v úverovej zmluve najmenej 39,83 eur /1.200,- Sk/ na základe prideleného úverového rámca vo výške 995,82 eur /30.000,- Sk/. V zmysle zmluvy a

úverových podmienok , uzatvorením zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnúť úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov /RPMN/ priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporkyne a tým sa aj menili údaje pre výpočet RPMN. Výnimka z povinnosti uvádzania RPMN bola uvedená aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 6Co 95/2010.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu listom zo dňa 27.08.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 566,24 eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky s ktorej úhradou bola v omeškaní. Navrhovateľ eviduje podľa splátkového kalendára voči odporkyni dlh vo výške 515,19 eur za výber z bankomatu spolu s poplatkami a za výpis z úverového účtu, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 43,13 eur , zmluvnú pokutu vo výške 7,92 eur, celkový dlh predstavuje 566,24 eur.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že i napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, pre toto konanie jej ustanovil opatrovníka D. Č., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava III, v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa nedostavil na pojednávanie na ktoré bol riadne a včas predvolaný, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol vo veci v neprítomnosti navrhovateľa. Opatrovníčka za odporkyňu sa nevyjadrila k návrhu, na pojednávanie na ktoré bola riadne a včas predvolaná sa nedostavila. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou zo dňa 25.06.2006, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou na úhradu celého úveru zo dňa 27.08.2010, výpisom z poštového podacieho hárku o doručení výzvy odporkyni, výpisom z účtu odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav.

Z úverovej zmluvy č. 3606157903 zo dňa 25.06.2006 súd zistil, že bola uzavretá medzi Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a C. P. na základe, ktorej bol odporkyni poskytnutý úver na nákup tovaru vo výške 28.401,- Sk, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 2.840,- Sk, počínajúc od 25.07.2006 vždy do 20. teho dňa v mesiaci. Súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.

Navrhovateľ dňa 27.08.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie celého úveru vzhľadom na skutočnosť, že i napriek opakovaným výzvam neboli zaplatené splátky úveru riadne a včas, celková dlžná čiastka predstavovala 566,24 eur, ktorú žiadal navrhovateľ zaplatiť do 15 dní odo dňa spísania tohto listu.

Zo splátkového kalendára odporkyne súd zistil že ku dňu 15.07. 2013 bola dlžná istina 566,24 eur, pozostávajúca zo sumy 510,72 eur, zo sumy 43,13 eur, zo sumy 6,36 eur, zo sumy 1,56 eur a zo sumy 4,47 eur.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 07.03.2014 uviedol súdu, že podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú priamo zo zmluvy alebo z úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, poukázal na rozsudok NS ČR zo dňa 27.03.2008, sp. zn. 26 Cdo 2317/2006 v ktorom súd vyjadril názor, že súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu hoci neboli podpísané. Pokiaľ ide o platnosť úverových podmienok poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 Co/412 /2012 zo dňa 09.07.2013, že žiaden právny predpis nestanovuje, kde má byť podpis na listine, ktorá zachycuje písomný prejav vôle umiestnený. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala, sa podľa ustálenej súdnej praxe i odbornej literatúry vzťahuje iba k osobitným právnym úkonom typicky závetu, ohľadne iných súkromných listín nevládnou požiadavky tak prísne, lebo je treba dať prednosť vážne mienenému a obsahovo nezávadnému prejavu vôle pred prílišným

formalizmom. Súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa tak stávajú i listiny označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu i, keď neboli podpísané. Iba samotná skutočnosť, že zmluvné strany v danom prípade podpísali iba lícnu stranu úverovej zmluvy na všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli na lícnej strane vyhlásené za neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nie sú stranami podpísané, nespôsobuje neplatnosť dojednaní obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1C o/ 136 /2012 zo dňa 25.02.2013 ktorý uviedol, že úverové podmienky sú pripojené v samotnej úverovej zmluve a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver o tom, že neboli ustanoveniami o zmluvnej pokute dojednané písomne nemožno považovať za správny.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere vzniklo odporkyni právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktorý bol poskytovaný odporkyni na uspokojovanie priebežných finančných potrieb a umožnil odporkyni čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu je potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v úverových podmienkach a metodické príručke aktivovať. Odporkyňa bola oprávnená čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom úverovej karty, vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Pri revolvingovom úvere sa neposkytuje nereálna peňažná suma, ale úverový rámec v dohodnutej výške v rámci ktorého sa môže čerpať suma len do výšky nevyčerpaného úverového rámca.

Odporkyňa slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle, aktiváciu úverovej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov dňa 30.03. 2007 prostredníctvom takto aktivovanej úverovej karty naplnila odkladaciu podmienku stanovenú zmluvou a zmluva o revolvingovom úvere sa stala účinnou pod identifikačným číslom 570 10 44 615. V zmysle sadzobníka bola dohodnutá výška úrokovej sadzby na 2,21 % mesačne t. j. 26,52 % ročne, ďalej výška poplatku za výpis z úverového účtu vo výške 45,- SK t. j. 1,49 eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 69,- SK t. j. 2,29 eur. Navrhovateľ poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.10.2012, sp. zn. 6Co/ 155 /2012, ktorý uviedol, že odporkyňa mohla na základe zmluvy o revolvingovom úvere byť držiteľkou kreditnej karty, no žiadnym spôsobom nemohla byť nútená si ju aktivovať, ani ňou uhrádzať svoje platby a uskutočňovať výbery z bankomatu. Bol toho názoru, že ochrana odporkyne ako spotrebiteľa nemôže byť bezhraničná a v zmysle práva na spravodlivé súdne konanie je potrebné vziať do úvahy všetky dôkazy a dôkladne sa zaoberať skutkovým stavom veci.

Žalovaná istina vo výške 515,19 eur predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru vo výške 510,72 eur vypočítaná ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 1464,45 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami vo výške 953,73 eur.

Poplatok za výpis z účtu vo výške 4,47 eur je vypočítaný ako rozdiel vyrubených poplatkov za vedenie účtu vo výške 61,17 eur a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov vo výške 56,70 eur v zmysle § 5 Hlavy 9 úverovej zmluvy.

Suma vo výške 43,13 eur predstavuje úrok z úveru z vyčíslený vždy z istiny splátky. Dlžný úrok je rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z úveru vo výške 532,91 eur a uhradenou časťou úroku z úveru vo výške 489,78 eur.

Suma vo výške 6,36 eur predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle § 3 Hlavy 13 z úverových podmienok, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie ako 7 dní bol klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorou úhradou bol v omeškaní.

V danom prípade ide o 8 % z dlžnej splátky vo výške 26,56 eur zo dňa 20.04.2010, 20.05.2010, 20.06.2010, t. j. $3 \times 2,12 \text{ eur} = 6,36 \text{ eur}$.

Suma vo výške 1,56 eur predstavuje zákonný úrok z omeškania dohodnutý podľa ustanovenia 3 Hlavy 13 úverových podmienok prvej vety, podľa ktorého v prípade omeškania splátky úveru či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa Hlavy 7 § 6 úverových podmienok bol klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške a nie v dohodnutej výške 0,08 %.

Navrhovateľ si mohol uplatniť zákonný úrok zo meškania do zosplatnenia až vo výške 2,19 eur, uplatnil si ho však len vo výške 1,56 eur nasledovne:

dátum omeškania	počet dní	výška zameškanej úroková sadzba	výška úroku eur
omeškania	splátky eur	9%	
20.4.2010-27.8.2010	129	26,56	0,84
20.5.2010-27.8.2010	99	26,56	0,65
20.6.2010-27.8.2010	68	26,56	0,45
20.7.2010-27.8.2010	38	26,56	0,25
Spolu	2,19 eur		

Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona číslo 258/ 2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 285/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zák., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zák., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 cit. zák., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods.4 cit. zák., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak stany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3606157903 dňa 25.06.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporkyňa bola fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzala úver na osobnú spotrebu, vystupovala ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úverovej zmluvy súd posúdil podľa Zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 3 Hlavy 8 úverových podmienok zmluva o revolvingovom úvere sa stala platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

V zmysle § 1, 2 a 3 Hlavy 8 úverových podmienok navrhovateľ odporkyňi zaslal úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe čoho odporkyňa aktivovala úverovú kartu. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil navrhovateľ odporkyňi úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru s výškou úverového rámca 663,88 Eur.

Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd považoval za platnú, keďže spotrebiteľovi bol na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať v zmysle § 4 ods. 4 písm. a /Zák. č. 258/2001 Z.z., ktorú skutočnosť mal súd preukázanú tým, že odporkyňa následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov dňa 30.03.2007 prostredníctvom takto aktivovanej úverovej karty v skutočnosti začala čerpať revolvingový úver. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať na dobu neurčitú. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov. Predmetná vec sa týka revolvingového úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov nie je možné dobré stanoviť, pričom Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch počítá aj s nemožnosťou určenia RPMN. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zák. č. 258/2001 Z.z., a preto návrh v časti 53,96 eur zamietol /pozostávajúcej zo sumy 4,47 eur poplatky, 43,13 eur úroky, 6,36 eur zmluvná pokuta/.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok z úveru od 20.01.2010 do 20.08.2010. V zmysle § 3 Hlavy 7 klient bol povinný celý čerpaný úver platiť na požiadanie spoločnosti ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu, preto sa celý zostatok čerpaného úveru stal splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 27.08.2010, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z predloženého splátkového kalendára a taktiež z výzvy na splatenie celého úveru. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou vrátiť navrhovateľovi čerpaný úver, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 510,72 eur, predstavujúcej rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 1.464,45 eur a uhradenými splátkami vo výške 953,73 eur /1.464,45 eur - 953,73 eur = 510,72 eur/.

Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Dlžník svoj dlh riadne a včas nesplnil dostal sa do omeškania so zaplatením zameškaných splátok, uvedených v špecifikácii navrhovateľa, preto súd priznal navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania v celkovej výške 1,56 eur. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti priznal náhradu trov konania v plnej výške za súdny poplatok 33,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 512,28 eur je 34,86 eur podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl.,

-prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.07.2013	34,86 eur
Režijný paušál	7,81eur
-podanie návrhu na súd dňa 23.07.2013	34,86 eur
Režijný paušál	7,81 eur
Tarifná odmena a náhrady zvýšené o 20% DPH	17,07 eur
Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú	102,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.