

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207309
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812207309.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Vlastou Masníčakovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Námestovo,, v konaní o zaplatenie 308,17 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 308,17 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 308,17 EUR od 20.11.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 18,- EUR, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 05.11.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 308,17 € spolu s úrokom z omeškania ročne 9 % denne z dlžnej sumy od 20.11.2010 do zaplatenia a trov konania vo výške stanovenej súdom, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu dňa 06.07.1998 pod č. 00015688, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM, ako aj dodatok k zmluve o pripojení - č. zmluvy: 00015688 a príloha k Dodatku k Zmluve. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Zmluvy o pripojení navrhovateľ s odporcom uzavreli aj Dodatok k vyššie uvedenej zmluve datovaný dňom 20.06.2008, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi 1ks mobilného telefónu značky Nokia 6120 classic za akciovú cenu 16,27 EUR (490 Sk). Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 7/2010 do 10/2010 porušil svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve č. 00015688 a preto má navrhovateľ za to, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi tak sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj nárok vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, telekomunikačné zariadenie Nokia 6120 classic, a to vo výške 232,36 EUR (ďalej len "škoda") v kontexte s úst. Čl. 3 bod 3.7 Dodatku. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa. Odporca túto škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón. Čo sa týka náhrady škody, navrhovateľ ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto si uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní voči odporcovi náhradu škody. Odporca teda túto škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, podpisom na dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol v

zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť vznikne navrhovateľovi škoda min. v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že Pokusom o pokonávku zo dňa 05.11.2010 oznámil odporcovi výšku dlžnej sumy a vyzval ho na jej dodatočnú úhradu, keďže odporca na Pokus o pokonávku nereagoval, navrhovateľ v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. 00015688. Navrhovateľ ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z celkovej dlžnej sumy, a to s poukazom na Článok 11, bod 11.14 Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, teda od 20.11.2010.

Tunajší súd vydal vo veci v prospech navrhovateľa platobný rozkaz pod č.k. 4Ro/436/2012-31 zo dňa 30.11.2012, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Ro/436/2012-38 zo dňa 07.05.2013 zrušený v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi do vlastných rúk.

V priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, ktorý podľa správ príslušných orgánov sa na adrese svojho bydliska dlhodobo nezdržiava. Rodičia odporcu na výzvu súdu oznámili, že nemajú záujem vykonávať funkciu opatrovníka pre syna.

Dňom 27.01.2014 pod sp. zn. 3C/37/2013-65 odporcovi na ochranu jeho práv a právom chránených záujmov v zmysle ust. § 29 ods. 1,2 a ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka Vlastu Masničákovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Námestovo.

Vo veci súd rozhodol na pojednávaní bez jej prejednania s použitím ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Súd v danej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to konkrétne s návrhom z čl. 1-4, s výpisom z účtu čl. 5-7, so Zmluvou o pripojení z čl. 8, Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb v systéme GSM čl. 9, s Dodatkom k Zmluve o pripojení z čl. 10-12, s prílohou k Dodatku k Zmluve z čl. 13-15, s Pokusom o pokonávku z čl. 16, ako aj s faktúrami z čl. 17-21, so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa z čl. 23-26.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania po oboznámení sa s listinnými dokladmi mal súd preukázaný nasledovný právny a skutkový stav:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. II bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 15.5.2009 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka zmluvy (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby.....) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy č. 00015688 zo dňa 06.07.1998 a dodatku k tejto zmluve domáha zaplatenia sumy 75,81 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v období 2010/07 - 2010/10 a sumy 232,36 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu značky Nokia 6120 classic, ktorý odporca od navrhovateľa prevzal pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č. 00015688. Zo zmluvy o pripojení č. 00015688 zo dňa 06.07.1998 súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi komunikačné služby podľa jeho výberu (užívateľský program Globtel 50) a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. Dňa 20.06.2008 navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k tejto zmluve na základe ktorej odporca od navrhovateľa kúpil mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za cenu 16,27 EUR a súčasne sa odporca zaviazal, že počas 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti). Z faktúr, vystavených navrhovateľom odporcovi súd zistil, že faktúrou č. 8538689028 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi služby poskytnuté počas obdobia od 17.07.2010 do 16.08.2010 v sume 23,51 EUR s dátumom splatnosti 04.08.2010, faktúrou č. 8539200963 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi služby poskytnuté počas obdobia od 17.08.2010 do 16.09.2010 v sume 23,51 EUR s dátumom splatnosti 10.09.2010, faktúrou č. 8539714933 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi služby poskytnuté počas obdobia od 17.09.2010 do 16.10.2010 v sume 23,51 EUR s dátumom splatnosti 05.10.2010 a faktúrou č. 8540231944 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval mesačný poplatok za služby za odpojenie v sume 3,95 EUR s dátumom splatnosti 04.11.2010. Vzhľadom na to, že odporca tieto faktúry doteraz neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu 75,81 EUR.

Listom (pokus o pokonávku) zo dňa 05.11.2010 navrhovateľ odporcu vyzval, aby zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dodatočnej lehote do 19.11.2010 s tým, že ak tak neurobí, tak navrhovateľ bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Dodatkom k zmluve o pripojení č. 00015688 zo dňa 20.06.2008 sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku (doba viazanosti) t. j. 20.08.2010. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že odporca odkúpil od navrhovateľa mobilný telefón zn. Nokia 6120 classic za akciovú cenu 16,27 EUR. Navrhovateľ mu na tento mobilný telefón poskytol zľavu 232,36 EUR - oproti predajnej cene 248,62 EUR. Navrhovateľ do zmluvného vzťahu vstupoval s tým, že tento bude trvať počas dohodnutej doby a benefit, ktorý odporcovi formou zľavy z ceny mobilného telefónu poskytol sa mu počas doby viazanosti vráti. Tým, že odporca povinnosť zotrvať u navrhovateľa po dobu viazanosti nedodržel, časť zo zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Výška škody, ktorú navrhovateľovi spôsobil odporca nedodržaním doby viazanosti je 232,36 EUR. Vznik škody súčasne je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporcu. Súd potom odporcu zaviazal okrem zaplatenia ceny za poskytnuté služby (75,81 EUR) aj na zaplatenie náhrady škody vo výške 232,36 EUR

K priznanej sume titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a titulom náhrady škody súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 20.11.2010, čo predstavuje výšku úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o pokonávku zo dňa 05.11.2010 navrhovateľ odporcovi poskytol lehotu na plnenie svojho záväzku do 19.11.2010; prvý dňom omeškania odporcu je teda deň 20.11.2010.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, priznal voči odporcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).