

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922203197  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922203197.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v spore žalobcu : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., pr. zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 472 41 403, proti žalovaným: 1.) E. F., resp. Neznámy (nezistený) právny nástupca E. F., 2.) G. F., resp. Neznámy (nezistený) právny nástupca G. F., 3.) H. F., resp. Neznámy (nezistený) právny nástupca H. F., všetci žalovaní zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 173 35 345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva , takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. rade, 2. rade a v 3. rade k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre k. ú. A. I., obec Veľký Kamenec, okres J., zapísaných na LV č. XXXX k parcelám registra „C“, evidovaných na katastrálnej mape

- p. č. 1185/1, druh pozemku vinica o výmere 640 m<sup>2</sup>,
- p. č. 1185/2, druh pozemku orná pôda o výmere 1190 m<sup>2</sup>,
- p. č. 1186/1, druh pozemku vinica o výmere 594 m<sup>2</sup>,
- p. č. 1186/2, druh pozemku orná pôda o výmere 1234 m<sup>2</sup>

a tieto nehnuteľnosti p r i k a z u j e v podiele 1/1 v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B., K. L., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žalobkyňa je p o v i n á titulom konečného vyrovnania zrušeného podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom pre katastrálne územie A. I., obec Veľký Kamenec, okres J., zapísaných na LV č. XXXX k parcele registra „C“, evidovaných na katastrálnej mape

- p. č. 1185/1, druh pozemku vinica o výmere 640 m<sup>2</sup>,
- p. č. 1185/2, druh pozemku orná pôda o výmere 1190 m<sup>2</sup>,
- p. č. 1186/1, druh pozemku vinica o výmere 594 m<sup>2</sup>,
- p. č. 1186/2, druh pozemku orná pôda o výmere 1234 m<sup>2</sup> z a p l a t i ť

žalovanému v 1. rade E. F. sumu 1.502,15 Eur, žalovanej v 2. rade G. F. sumu 1.502,15 Eur, žalovanému v 3. rade H. F. sumu 1.502,15 Eur, a to na depozitný účet správcu Slovenského pozemkového fondu Bratislava, číslo účtu IBAN: F. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 14522022, správa pre prijímateľa: 14C/52/2022, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku rozhodnutia z dôvodu, že je podielovou spoluvlastníčkou

(1/2) týchto nehnuteľností, pričom v podielovom spoluvlastníctve zotrvať nechce. Žiadala, aby súd zrušil a vyporiadal toto podielové spoluvlastníctvo a nakoľko ďalší podieloví spoluvlastníci vlastní po 1/6-ine nehnuteľností, aby hodnotu toho spoluvlastníckeho podielu bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť na súdom určený účet do úschovy ako protihodnotu získaného spoluvlastníckeho podielu žalovaných vo výške po 1421,35 Eur pre každého žalovaného jednotlivo, v zmysle znaleckého posudku, ktorý doložila súdu spolu so žalobou.

2. Žalovaní v 1. až 3. rade v zastúpení procesného opatrovníka na pojednávaní dňa 28.03.2023 so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom sporu, súhlasili.

Strany sporu sa na pojednávaní dňa 28.03.2023 dohodli na výške konečného vyrovnania zrušeného podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vo výške 1502,15 Eur jednotlivo pre každého zo žalovaných.

3. Podľa ust. § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

4. Podľa ust. § 137 ods. 2 OZ, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

5. Podľa ust. § 141 ods. 1 OZ, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

6. Podľa ust. § 141 ods. 2 OZ, každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

7. Podľa ust. § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, na základe čoho sa ich výlučnou vlastníčkou stala žalobkyňa a spoluvlastnícky podiel žalovaných jej súd prikázal za primeranú náhradu vo výške 1502,15 Eur pre každého žalovaného jednotlivo.

9. Na pojednávaní boli prítomné obe strany, ktoré sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie voči nemu a súhlasili s rozsudkom v celom rozsahu.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 257 CSP a rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa podľa názoru súdu spočívajú v tom, že je v záujme oboch strán sporu do budúcnosti si vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo a to aj cestou súdu, preto je podľa názoru súdu dôvodné, aby si strany niesli trovy konania samostatne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože strany konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie voči nemu.

Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením. (ust. § 227 ods. 2 CSP).