

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122359665
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6122359665.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobkyne: N. H., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E., S. D. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Michalom Holčíkom, advokátom, so sídlom Zvolen, Námestie SNP 27, IČO: 45 021 767, proti žalovanému: G. S., P. XX.XX.XXXX, X. Y. H. P. J., O. XXXX/XX, o zaplatenie 13.500,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 13.500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.500,- Eur od 18.06.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 29.06.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadala, aby uvedený súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej istinu 13.500,- EUR s príslušenstvom. Vec bola prípisom zo dňa 13.12.2022 postúpená na tunajší súd.

2. Súd uznesením sp.zn. 16C/53/2022-65 zo dňa 27.01.2023 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní od jeho doručenia. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené dňa 22.02.2023. Žalovaný sa napriek uvedenej výzve k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods.1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

7. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného postupom podľa § 273 CSP a žalobe vyhovel, keďže na takéto postup boli splnené procesné predpoklady.

9. V danom spore si žalobkyňa uplatňovala voči žalovanému nárok na splnenie povinnosti zaplatiť jej sumu 13.500,-- EUR spolu s úrokom zo omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.500,--EUR od 18.06.2022 do zaplatenia.

10. Súd žalovaného uznesením sp.zn. 16C/53/2022-65 zo dňa 27.01.2023 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 14.12.2022, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

11. Zároveň súd žalovaného v predmetnom uznesení poučil tiež o tom, že pokiaľ si túto uloženú povinnosť vyjadriť sa k žalobe bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v zmysle § 273 CSP.

12. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami ako aj poučením o procesných právach bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 22.02.2023, čo osvedčuje jeho podpis na doručenke a úradný záznam súdu o tom, že si uvedeného dňa predmetné listiny prevzal v kancelárii informačného centra tunajšieho súdu.

13. Žalovaný sa napriek výzve súdu obsiahnutej vo vyššie uvedenom uznesení k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

14. Dňa 14.03.2023 súd na svojej úradnej tabuly ako aj na webovej stránke súdu s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm c./, § 273 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku zverejnil, že dňa 27.03.2023 bude na tunajšom súde bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásený rozsudok pre zmeškanie v predmetnom spore. Žiadna zo strán sporu sa uvedeného verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnila.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

20. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobkyni v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

23. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

24. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm.b) zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Žalovaný môže podať na Okresnom súde Spišská Nová Ves do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel písomne v troch vyhotoveniach návrh na zrušenie tohto rozsudku a na nariadenie nového pojednávania ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

V prípade podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, možno takéto odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Dôkazy na preukázanie odvolacieho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia , možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.