

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012051
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713012051.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch 20. 03. 2014 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods.6, § 220 ods. 1 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e z m i e r

uzavretý medzi obvinenou a poškodeným na Okresnom súde Martin v nasledovnom znení:

Z m i e r

uzatvorený podľa § 220 a nasl., Trestného poriadku

m e d z i :

Obvinenou : S. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., I. Č..
XXX/XX, toho času bytom G. Č.. XX/XXX,
a

Poškodeným: V. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., G. Č.. XX

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/176/2013, pre
porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

I.

Účastníci tento zmier spisujú prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin Mgr. Barbory Kvašňovskej a za jej prítomnosti.

II.

Obvinená písomne vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Písomné vyhlásenie tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto zmiereu.

III.

Obvinená S. Ď., nar. XX. XX. XXXX uviedla, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v trestnom spise vedenom na Okresnom súde Martin, sp. zn. 2T/176/2013, t.j. že dňa 30. 08. 2013 asi o 05.00 hod. využila príležitosť pred bytom na U.. G. Č.. X3 v Martine, keď jej bývalý manžel V. Ď., nar. XX. XX. XXXX, v úmysle opustiť byt, otvoril vchodové dvere a snažila sa silovo vniknúť do bytu tak, že sa poškodeného pokúšala dverami pretlačiť, čo sa jej nakoniec aj podarilo, vnikla do bytu a napriek výzvam poškodeného,

aby byt opustila, prešla do kúpeľne, pričom byt opustila až po príchode hliadky polície OO PZ Martin - západ.

IV.

Poškodený V. Ď., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že s ú h l a s í so zmiernom, a ďalej uviedol, že nepožaduje od obvinenej žiadnu náhradu škody, za postačujúce považuje ospravedlnenie obvinenej.

Poškodený v y h l a s u j e, že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

V.

Obvinená S. Ď., nar. XX. XX. XXXX, s ú h l a s í so zmiernom a úprimne sa ospravedľňuje poškodenému za svoje konanie.

VI.

Obvinená S. Ď., nar. XX. XX. XXXX, sa ďalej zaväzuje podľa § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zložiť na Okresnom súde v Martine, sumu určenú na všeobecne prospešné účely vo výške 50 Eur. Podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. por. sa poškodený a obvinená dohodli, celá suma 50 Eur pripadne štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi. Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery. Obvinená predloží doklad o zaplatení sumy 50 Eur probačnému a mediačnému úradníkovi OS Martin, a to v deň podpísania predmetnej dohody.

VII.

Obvinená a poškodený zhodne prehlasujú, že zmier uzavreli slobodne, vážne a určito. Obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti. Účastníci si zmier prečítali, bez výhrad súhlasia s jeho obsahom, ktorému porozumeli, na znak čoho zmier za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin vlastnoručne podpísali.

V Martine dňa 26. 02. 2014

vlastnoručný podpis
S. Ď.
obvinená

V. Ď.

vlastnoručný podpis
poškodený

vlastnoručný podpis
Mgr. Barbora Kvašňovská
probačný a mediačný
úradník

a

z a s t a v u j e s a t r e s t n é s t í h a n i e

obvinenej:

S. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., I. Č.. XXX/XX, bez zamestnania,

pre skutok kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustila tak, že

dňa 30. 08. 2013 asi o 05.00 hod. využila príležitosť pred bytom na U.. G. Č.. XX v Martine, keď jej bývalý manžel V. Ď., nar. XX. XX. XXXX, v úmysle opustiť byt, otvoril vchodové dvere a snažila sa silovo vniknúť do bytu tak, že sa poškodeného pokúšala dverami pretlačiť, čo sa jej nakoniec aj podarilo, vnikla do bytu a napriek výzvam poškodeného, aby byt opustila, prešla do kúpeľne, pričom byt opustila až po príchode hliadky polície OO PZ Martin - západ.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 02. 12. 2013 obžalobu na S. Ď. pre skutok právne posúdený ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu samosudca dospel k záveru, že vec by mohla byť vyriešená a rozhodnutá mediáciou a nariadil konanie v zmiery podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku medzi obvinenou a poškodeným. Vec postúpil mediáčnemu a probačnému úradníkovi na ďalšie konanie smerujúce k možnému uzavretiu zmiery. Mediačný a probačný úradník vykonal zmierovacie konanie.

Obvinená v priebehu zmierovacieho konania slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že sa priznáva v plnom rozsahu k spáchaniu skutku tak, ako je uvedený v obžalobe a pre ktorý je trestne stíhaná. Poškodenému bola odstránená škoda tak, že sa poškodenému V. Ď. v priebehu zmierovacieho konania ospravedlnila a poškodený toto ospravedlnenie považoval za postačujúce a výslovne vyhlásil, že nepožaduje od obvinenej žiadnu náhradu škody. Obvinená zložila na účet súdu peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely vo výške 50 € s tým, že celú sumu určila štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi. Obvinená aj poškodený súhlasili so schválením zmiery a zastavením trestného stíhania.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže samosudca so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania, ak obvinený:

a/ vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom,

c/ zložil na účet súdu peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje súd a v prípravnom konaní prokurátor takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preštudovaním obžaloby, pripojeného vyšetrovacieho spisu a výsledkov zmierovacieho konania mal samosudca jednoznačne preukázané, že obvinená je stíhaná pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby do päť rokov. Obvinená aj poškodený výslovne súhlasili so schválením, medzi nimi, uzavretého zmiery a zastavením trestného stíhania. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a zložila na účet súdu peňažnú sumu 20 € určenú na pomoc poškodeným trestnými činmi. Samosudca zhodnotil, že takáto výška peňažnej sumy nie je zrejme neprimeraná k osobe páchatela, pretože obvinená je bez zamestnania. Samosudca mal ďalej za to, že povaha a závažnosť spáchaného činu, miera, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, osoba obvinenej ani osobné a majetkové pomery nevyklúčujú, aby mohol takýto spôsob riešenia tejto veci považovať za dostačujúci, pretože poškodený a obvinená majú spoločné deti a poškodený dovolil, aby deti navštevovala a za tým účelom navštevovala jeho byt. Poškodený a obvinená sú teda v súčasnom štádiu konania zmierení a obvinená sa poškodenému úprimne ospravedlnila. Schválenie zmiery bude prospešné aj pre ich ďalší vzťah ako rodičov detí.

Samosudca po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností považoval rozhodnutie o schválení uzavretého zmiery a zastavení trestného stíhania v tejto veci vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobu obvinenej, ktorá je matkou detí poškodeného za dostatočné, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.

ku Krajskému súdu Žilina.