

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010062
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti obžalovanému Q. U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného Rolanda Farkasa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 07.11.2013, sp. zn. 2T/27/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.03.2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný:

Q. U. , narodený XX.XX.XXXX v H. T., trvale
bytom T. č. XXX, toho času vo väzbe v Ústave
na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia
slobody Nitra v inej trestnej veci,

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po nezistení žiadnej, v ustanovení § 36 Trestného zákona uvedenej poľahčujúcej okolnosti ani v ustanovení § 37 Trestného zákona uvedenej priťažujúcej okolnosti) a podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci a to:

- koncovka kábla predlžovacej šnúry

- vypínač ventilátora
- 1 ks plastová odmerka 250 ml
- 1 ks plastová krhla zelenej farby
- 2 ks pipety
- 2 ks nožnice
- postrekovacia plastová nádoba
- 1x ventilátor
- predlžovacie káble
- výbojka s krytom
- 5 ks časovacích hodín
- 1 rozdvojka
- 2 ks kryt ventilátora
- 2 ks stojan ventilátora
- 2 ks malý ventilátor
- vlhkomer
- menič napätia
- 3 ks hadice vzduchotechniky
- filter s hadicou
- 1 ks tlejivka
- plastové nádoby rôznych veľkostí
- objímka na žiarovku
- 2 ks ventilátora vzduchotechniky
- 1 ks filter vzduchotechniky
- predlžovacie káble
- 2 ks výbojky
- 3 ks stojany ventilátora
- 2 ks stojany ventilátora
- 1 ks stojan ohrievača
- 7 ks časovacie hodiny
- 2 ks tlmivky
- hadice vzduchotechniky
- 20 ks plastových fliaš s rôznymi funkciami

- 5 ks postrekov
- 5 ks plastových bandasiek
- skl. bongo malé
- bongo čierne „smrčka“
- malá váha
- plastové nádoby 2 ks

ktoré veci sa nachádzajú v úschove OKP OR PZ Nové Zámky.

Podľa 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Q. U. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v jesenných mesiacoch roku 2011 do 20.06.2012, v rodinnom dome číslo XXX v obci T., v pivničných priestoroch, za pomoci technického zariadenia bez povolenia pestoval, sušil a prechovával aj v ďalších častiach rodinného domu rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v čerstvom stave spolu v množstve 70 rastlín, v nedosušenom stave o hmotnosti 138,57 g a v sušenom stave o hmotnosti 4,45 g a hašiš o hmotnosti 4,33 g, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis spolu v celkovom upotrebitelnom množstve po vysušení o hmotnosti 676,90 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu od 2,6% do 16% hmotnostných, v celkovej hodnote 3 384,50 Eur a o hašiš s hmotnosťou 4,33 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 65,9 % hmotnostných, v hodnote 43,30 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) a hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis), sú v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to bol obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona za nezistenia ani poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti uložený trest odňatia slobody 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí popísaných vo výroku napadnutého rozsudku a podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona bolo rozhodnuté, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a § 74 Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na dva roky.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti výroku o vine a treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch svojho odvolania namieta hodnotu zistených látok, ktorá nebola zistená správne a bez akýchkoľvek pochybností a preto neobstojí právna kvalifikácia skutku podľa druhého odseku §-u 172 Trestného zákona, keďže hodnota za 1g konope pri predaji v Nitrianskom kraji v druhom štvrtroku 2012 nie je známa a nie je známa ani cena za 1 g hašiša za to isté obdobie. Súd vychádzal z približnej ceny pri predaji v SR a takto určenú cenu nie je možné považovať za reálnu a je pochybnosť, či v danom období nebola cena v Nitrianskom kraji nižšia ako suma 5 až 22 eur za gram. Uvedené vyvodzuje z ceny v druhom štvrtroku 2012 v Nitrianskom

kraji, kde bola najvyššia hodnota stanovená na 5,- eur, avšak v SR to bolo 10,-eur. Podľa jeho názoru u neho zaistené konope malo, vzhľadom na uvedené rozdiely, len polovičnú hodnotu, t.j. len 1692,-eur. Namietal neprimeranosť uloženého trestu, nakoľko je osobou závislou od užívania marihuany a z tohto dôvodu mu bolo aj nariadené protitoxikomanické liečenie a vzhľadom na to je trest neprimerane vysoký. V jeho prípade ide výlučne o trestný čin podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona. Nie je bežný konzument drogy, je človek závislý, nestačí mu dávka bežného konzumenta. Drogy pestoval a prechovával len pre vlastnú potrebu, nepredával ich iným ľuďom, nemal z nich žiadny zisk ani finančný prospech. V jeho prípade mohol súd použiť ustanovenia Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, keďže nie je žiadny kriminálnik ani díler drog a nie je nebezpečný pre spoločnosť, prechovávaním drog ohrozoval iba svoje vlastné zdravie a nemyslí si, že by v jeho prípade bol potrebný tak dlhý pobyt vo výkone trestu. Ani on sám si plne neuvedomoval následky svojho konania, pretože jeho cieľom bolo zabezpečiť si pre seba dávku drogy.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval v celom rozsahu na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok, uznať obžalovaného vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona a uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu a nariadiť mu protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch svojho odvolania, uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, chce sa liečiť zo svojej závislosti, ktorú dlhú dobu nepovažoval za chorobu.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, považuje ho aj za fundovane zdôvodnený a odvolanie obžalovaného navrhol podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné vo vzťahu k dôvodom týkajúcich sa výroku o treste uloženom obžalovanému.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie aj primerane odôvodnil v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s tvrdeniami obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní konania obžalovaného v otázke viny, právnej kvalifikácie a pri ukladaní trestu a ochranného opatrenia.

Okresný súd, v súlade s výsledkami dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, zistil skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom tak dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Odvolací súd, rovnako ako súd I. stupňa mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, pretože trestná činnosť je mu preukázaná predovšetkým jeho vlastnou výpoveďou, výsledkami vykonanej domovej prehliadky, závermi znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu v Bratislave. Ide o dôkazy, ktoré podrobne v odôvodnení napadnutého rozsudku rozobral súd I. stupňa a na ktoré krajský súd poukazuje a ktoré vo svojom súhrne preukazujú zavinenie obžalovaného.

Pokiaľ ide o posúdenie rozsahu konania obžalovaného v súvislosti s naplnením znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom vyhodnotil konanie obžalovaného ako konanie vo väčšom rozsahu a správne pri svojich úvahách vychádzal z ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona a § 126 Trestného zákona a pri určení hodnoty zaistenej omamnej látky správne vychádzal zo správy Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva spravodlivosti SR. Krajský súd má tieto úvahy súdu I. stupňa za logické a dôkazy produkované tak pred orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj súdom I. stupňa, za takú ucelenú reťaz priamych dôkazov, z ktorých nemožno vyvodiť iný záver než ten, že skutok sa stal a skutok spáchal obžalovaný a to bez dôvodných pochybností. Navyše tieto priame dôkazy korešpondujú aj s dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, aj krajský súd mal zavinenie obžalovaného za dostatočne preukázané a preto neakceptoval jeho odvolacie námietky.

Okresný súd nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku.

Okresný súd v napadnutom rozsudku náležite a veľmi podrobne odôvodnil svoje skutkové zistenia ako i právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a odvolací súd, ktorý dospel k rovnakým vecným a právnym záverom, preto v podrobnostiach odkazuje na príslušnú časť napadnutého rozsudku, ktorú si v plnom rozsahu osvojil.

Pri skúmaní výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd nevyhodnotil dôsledne všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu, jeho výmery a účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona. Nedostatočne prihliadol najmä na osobu obžalovaného a okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný. Neprihliadol najmä na skutočnosť, že v prípade osoby obžalovaného ide o osobu, na ktorú sa hľadí ako na osobu nestretanú, závislú od užívania omamných látok, konkrétne na marihuane. V neposlednom rade krajský súd vyhodnotil s ohľadom na kritériá uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona, t.j. následok činu a pohnútku, skutočnosť, že obžalovaný vyrobil a prechovával omamnú látku pre vlastnú potrebu, nebolo preukázané, že by sa zaoberal predajom omamných látok, resp. ich poskytovaním iným osobám ako okolnosť prípadu odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov preto použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom (spodná hranica desať rokov) by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a pri ukladaní trestu obžalovanému preto použil tzv. mimoriadne zmierňovacie ustanovenie a to § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Krajský súd preto za zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste uložil obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona pri nezistení žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti v súlade s

úvahami súdu I. stupňa ohľadne konštatovania neexistencie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona trest odňatia slobody 5 rokov. Na výkon tohto trestu ho v súlade s kritériami ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na osobu obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci.

Takto uložený trest obžalovanému je podľa krajského súdu primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Pokiaľ ide o ochranné opatrenia uložené obžalovanému súdom I. stupňa (ochranné liečenie a ochranný dohľad), tieto výroky krajský súd nerušil, pretože výrok o ochrannom opatrení je samostatným výrokom, oddeliteľným od výroku o treste a uloženie ochranných opatrení súdom I. stupňa je vecne správne a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok