

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/239/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208811  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213208811.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu U. U., nar. XX.X.XXXX, IČO: XXXXXXXX, bytom XXX XX P. XX, proti žalovanej P. Š., bytom U.. Š. X, XXX XX W.Q., o zaplatenie 593,13 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 593,13€ spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 1.10.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 35,5€ v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 21.2.2012 od žalovanej domáhal nároku vo výške 593,13€ spolu s 0,05% denným úrokom z omeškania, bez špecifikácie, od ktorého dňa ich požaduje, ako aj náhrady trov konania, pretože žalovanej dodal tovar v mesiaci august 2011, ktorý aj vyfakturoval a tá mu za dodaný tovar nezaplatila. Veci bola pridelená spisová značka 4C 55/2012, pričom súd v rozsudku č.k. 4C 55/2012 - 151 zo dňa 6.8.2013 vylúčil na samostatné konanie nárok žalobcu voči žalovanej, pričom predmetom konania bol aj nárok iných žalobcov voči žalovanej, o ktorých súd meritórne rozhodol. Predmetný rozsudok je právoplatný. Podaním, doručeným súdu dňa 2.12.2013, už v tomto konaní, požadoval žalobca od žalovanej úroky z omeškania už iba vo výške 9,5% ročne od 1.10.2011 do zaplatenia. Súd toto jeho podanie posúdil ako čiastočné späťvzatie nároku v časti, týkajúcej sa nároku na úroky z omeškania a v tomto rozsahu konanie zastavil. Jedná sa o rozdiel medzi nárokom na 0,05% denné úroky z omeškania, čo činí 18,25% ročne a požadovanou sadzbou 9,5% ročne. Navyše špecifikácia dňa omeškania od 1.10.2011 do zaplatenia bola doplnením podania, ktoré bolo v tejto časti neúplné.

V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/239/2013 bola žaloba s prílohami doručená žalovanej dňa 14.12.2013. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanej na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná sa nielen v ustanovenej lehote, ale ani do vyhlásenia rozsudku, k žalobe písomne nevyjadřila.

Súd dňa 20.3.2014 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškanie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu nepretržite od 15.1.2014 do 20.3.2014.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia

uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2)

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 409 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka Kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou. Podľa § 448 OZ Kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 365 ods. 1 - 3 Obchodného zákonníka Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne

a najneskôr do 30 dní odo dňa skončenia prehliadky plnenia veriteľa, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti a ak sa po plnení veriteľa má uskutočniť jeho prehliadka na účel zistenia, či veriteľ plnil riadne. Dlužník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 - 2 Obchodného zákonníka Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Za skutkový základ rozsudku súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav, a mal za to, že tento je nesporný, pretože žalovaná sa nielen v 15 dňovej lehote, určenej súdom na vyjadrenie k žalobným tvrdeniam, ale až do vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie, nevyjadrila a žalobcom tvrdené skutočnosti nijako nespochybnila. Keďže boli splnené všetky podmienky uvedené v § 114 ods. 3 a § 153 b O.s.p. súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie a vyhovel nároku žalobcov v 1. a 2. rade.

Predmetom tohto konania je obchodnoprávny vzťah, pretože v čase jeho vzniku boli obaja účastníci podnikateľmi a skutočnosť, že neskôr žalovaná ukončila podnikateľskú činnosť nemá vplyv na právny vzťah medzi účastníkmi, ktorého právna povaha sa nezmenila. Účastníci sa dohodli na kúpnej zmluve, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej ňou objednaný tovar, za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť 593,13€, čo neučinila. Preto súd zaviazal žalovanú k úhrade dohodnutej kúpnej ceny. Splatnosť kúpnej ceny bola určená na 30.9.2011, čo je lehotou splatnosti, čiže od 1.10.2011 sa žalovaná dostala do omeškania a je preto vzhľadom na skutočnosť, že svoj záväzok žalobcovi neuhradila, povinná mu zaplatiť aj úroky z omeškania. Keďže výška úrokov z omeškania nebola medzi účastníkmi dohodnutá, súd pri určení ich výšky postupoval podľa § 369 Obchodného zákonníka a určil ju podľa nariadenia č. 87/1995 Z.z. V prvý deň omeškania sa žalovanej bola základná sadzba ECB vo výške 1,5%, žalobca má teda právo na úroky z omeškania vo výške 9,5%, pretože táto sadzba sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov, čo aj požadoval.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu. Súd mu priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh v zmysle výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

V prípustnom rozsahu je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Odvolateľ je povinný v odvolaní uviesť v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie.

Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci konať (§ 153c ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku tohto rozsudku o vylúčení na samostatné konanie nie je možné podať odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.