

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1Nt/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010058
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010058.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Juraja Molnára a Tibora Vámoša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 411 ods.1 Trestného poriadku, § 9 ods.2, 4 písm.a zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody sa žiadosť odsúdeného H. G., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R., U. ulica XXX/XX, t.č. v S. Q., o p r e r a d e n i e na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.02.2013 sp.zn. 21T/146/2012 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený H. G. si podal dňa 28.01.2014 na Okresný súd Levice žiadosť o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodu, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na preradenie, má splnenú zákonnú lehotu, bol disciplinárne trikrát odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, a tiež z dôvodu, aby ho mohli príbuzní pravidelne navštevovať.

Na verejnom zasadnutí odsúdený H. G. uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Hlavným dôvodom podania jeho žiadosti je jeho rodina a návštevy, chcel by to mať bližšie k miestu trvalého bydliska. A ďalším dôvodom je aj podanie novej budúcej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú by si chcel podať z minimálneho stupňa stráženia.

Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že spal po vyhlásení budíčka a nadväzoval nedovolený kontakt s inými obvinenými. Disciplinárne potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 19.03.2012 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne plnia

čistočne v oblastiach edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednáškovej činnosti a poradenstva zameraných na dodržiavanie spoločenských noriem, zákonov a protidrogovú osvetu. Menovaný sa uvedených aktivít zúčastňuje, patrí však k pasívnym účastníkom. Je vedený k väčšej zodpovednosti za svoje konanie. Napriek skutočnosti, že verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti,

jej páchania sa dopúšťal opakovane. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli opakovane zaznamenané v oblastiach plnenia pracovných úloh a interpersonálnych vzťahov. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v kuchyni, avšak z dôvodu slabej pracovnej morálky a pracovnej disciplíny, bol z uvedených pracovísk vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch a to dňa 29.05.2013 a 09.08.2013 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň vo všetkých oblastiach. Perspektíva jeho zamestnania po výkone trestu je vzhľadom k skutočnosti, že pred výkonom trestu nemal trvalé zamestnanie a v tejto oblasti sa vyskytli nedostatky aj v priebehu výkonu trestu, neistá. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na opakované páchanie rôznej trestnej činnosti a nízku vzdelanostnú úroveň je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že H. G. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.02.2013 sp.zn. 21T/146/2012 právoplatne odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený sa doposiaľ 6 krát dostal do rozporu so zákonom.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 06.02.2014 a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmenám. Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň vo všetkých oblastiach. Záver hodnotenia sa nemení, menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva,

na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 9 odsek 2, 4 písm. a) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest. O zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmene spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

tretej tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonaní dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol síce disciplinárne 2-krát odmenený a disciplinárne potrestaný nebol, avšak hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, ako to

vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, že u odsúdeného je aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá vzhľadom na aktivitu odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania, ktorá nedosahuje požadovanú úroveň vo všetkých oblastiach, riziko sociálneho zlyhania ktoré je stredné s poukazom na opakované páchanie rôznej trestnej činnosti a nízku vzdelanostnú úroveň. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, čo poukazuje na nekritický postoj odsúdeného k páchanej trestnej činnosti, z čoho vyplýva záver, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do nižšieho stupňa stráženia.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1Nt 5/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.