

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/410/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234576
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113234576.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Q. C., narodený XX.XX.XXXX, W. XX, proti odporkyni: P. O., narodená XX.X.XXXX, O. A. T. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, Hlavná 23, Trnava, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava spisová značka 8C/104/2012, takto

rozhodol:

Súd zamietla návrh na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 8C/104/2012.

Súd zamietla návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 8C/104/2012-37 zo dňa 14.5.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/307/2013-73 zo dňa 13.11.2013.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 238,23 € k rukám právneho zástupcu odporkyne v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.12.2013 domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava spisová značka 8C/104/2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že súd I. aj II. stupňa nevykonal navrhovateľom navrhované dôkazy a to výsluchom svedkyne T. W., D. F., dopytom na Orange Slovensko a.s., či mala odporkyňa dlhy voči tejto spoločnosti v rozhodnom období, dopyt na cestovnú kanceláriu, ktorá zabezpečovala dovolenku pre odporkyňu v rozhodnom období, elektronickou korešpondenciou od odporkyne cestou SMS správ, ktoré sú založené v súdnom spise. Obnovy konania sa domáha podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Zároveň podal návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku.

Odporkyňa navrhla zamietnuť návrh navrhovateľa na obnovu konania, nakoľko je nedôvodný a nemá oporu v zákone. Všetky navrhovateľom uvádzané dôkazy boli označené už v pôvodnom konaní, a bolo ich možné aj vykonať, časť bola aj vykonaná, časť súd zamietol. Od vykonania časti dôkazov v konaní sám navrhovateľ upustil. Navrhovateľ podľa obsahu návrhu skôr polemizuje so zisteniami súdov, ktoré z vykonaných dôkazov vyvodzujú.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu 8C/104/2012, najmä podaní navrhovateľa z čl. 22, 24-28, 45, 58 ako aj obsahom zápisníc z čl. 17, 29, 32 a 34, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav.

Vo veci tunajšieho súdu sp. značka 8C/104/2012 sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1.427,34 € z titulu viacerých pôžičiek. Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa rozsudkom č.k. 8C/104/2012-37 zo

dňa 14.5.2013. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24Co/307/2013-73 zo dňa 13.11.2013 rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa. Rozsudok odvolacieho súdu prevzal navrhovateľ dňa 2.12.2013. Návrh na obnovu konania navrhovateľ podal na súde dňa 17.12.2013.

V konaní 8C/104/2012 navrhovateľ podaním zo dňa 20.11.2012 a doručeným súdu dňa 26.11.2012 navrhol vykonať nasledovné dôkazy okrem iného i výsluch svedkyne T. W., D. F., Orange Slovensko a.s a cestovnú kanceláriu, ktorá zabezpečovala dovolenku pre odporkyňa v rozhodnom období. Podaním zo dňa 17.1.2013 a v rovnaký deň navrhol doplniť dokazovanie elektronickou korešpondenciou od odporkyne a to priloženými SMS správami.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že v konaní neboli vykonané ním navrhnuté dôkazy, prípadne neboli správne vyhodnotené, čo sa dozvedel až do doručených rozsudkov.

Odporkyňa trvala na zamietnutí návrhu, poprela pôžičky od odporcu.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

V konaní o povolení obnovy konania súd rieši len otázky procesnej povahy. Preto sa súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania zaoberal otázkou, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o povolení obnovy v tom, či návrh bol podaný včas (§ 230 ods. 1 O.s.p.) a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote, nejde o návrh neprípustný alebo oneskorený, na základe čoho vo veci nariadil pojednávanie.

Základným procesným predpokladom prípustnosti obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. je, aby sa jednalo o nové skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré v dobe pôvodného rozhodovania súdu a to do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa a tiež odvolacieho súdu už existovali, avšak účastník nemohol navrhnúť ich vykonanie bez svojej viny a tiež nové skutočnosti a dôkazy, ktoré až teraz možno vykonať, keď nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, hoci ich vykonanie účastník navrhol,

ale ich vykonaniu bránila nejaká objektívna prekážka spočívajúca v nemožnosti vykonania dôkazu na strane súdu, alebo nemožnosti predloženia dôkazu účastníkom konania (napr. strata listiny, nezvestnosť svedka ...). Uplatnený dôvod obnovy konania má mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V žiadnom prípade nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom, napr. z dôvodu že účastník takýto dôkaz nenavrhol alebo súd takýto dôkaz nevykonával, pretože ho považoval za nadbytočný alebo nerozhodný (R 19/1975). Spôsobilým dôvodom obnovy konania je nový listinný dôkaz, ktorý nemohol účastník bez svojej viny použiť v pôvodnom občianskom súdnom konaní, ak ním možno preukázať skutočnosť, ktorá môže pre účastníka priviesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci (R 26/2002). Z iných dôvodov, ako sú uvedené v § 228 ods. 1 O.s.p., obnova konania prípustná nie je.

Navrhovateľ uviedol, že všetky dôkazy navrhol vykonať už v pôvodnom konaní pred okresným súdom. Nenavrhol vykonanie nových dôkazov, len poukázal na skutočnosť, že súdy v konaní nevykonali ním navrhnuté dôkazy a dôkazy, ktoré vykonával nesprávne vyhodnotil.

Podstatu obnovy teda jednoznačne nevidel v novej skutočnosti, rozhodnutí a dôkaze, alebo v dôkaze, ktorý sa nemohol vykonať v pôvodnom konaní ale v tom, čo nemožno podriaďovať pod ustanovenie § 228 ods. 1 O.s.p.. Ani vecnú nesprávnosť rozsudku súdu, na ktorú navrhovateľ poukazuje, Občiansky súdny poriadok v žiadnom z jeho ustanovení neoznačuje za dôvod zakladajúci procesnú prípustnosť obnovy konania. Navrhovateľ neosvedčil naplnenie žiadnej z podmienok podľa § 228 ods. 1 O.s.p., preto súd dospel k záveru, že obnovu konania je neprípustná a návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a plne úspešnej odporkyňi priznal náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie veci dňa 31.1.2014, vyjadrenie sa k návrhu zo dňa 10.2.2014 a účasť na pojednávaní dňa 20.3.2014) v uplatnenej výške 71,37 € a 3x paušálna náhrada vo výške 8,04 €, spolu 238,23 €. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Náhradu trov konania súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.