

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218272  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313218272.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, N., zast. W. S., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur ako aj náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.19.2013 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 50,70 eur z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 09.02.2013 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu 50,70 eur navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 19.03.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Navrhovateľ predložil spolu s návrhom aj „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ zo dňa 09.02.2013, ako aj „Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie“ zo dňa 19.03. 2013.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 21C 64/2014-16 zo dňa 17.02.2014 mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre konanie W. S., tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá sa k návrhu nevyjadрила.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 20.03.2014 v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.02.2013 a ostatnými listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na vec a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 09.02.2013 o 15,19 hod. cestoval na linke MHD č. 4, číslo voza 7759, kedy bol vyzvaný pracovníkom dopravnej kontroly na preukázanie sa platným cestovným lístkom alebo platným cestovným dokladom. Odporca sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Cestovné, ani pokutu na mieste neuhradil a taktiež nereagoval na „Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie“, zo dňa 19.03.2013, ktorú mu navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal doporučené.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa čl. 3 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 bod 6 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci, pokiaľ nie je držiteľom platného predplatného cestovného lístka, je povinný označiť si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok pri prvom nástupe do vozidla. Neoznačený cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok je neplatný.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 prvá veta Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Súd posúdil zistený skutkový stav a konštatoval, že sa odporca v čase vykonávania dopravnej kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil tarifno-prepravné podmienky Dopravného podniku Bratislava, a.s.. Vzniknutú pohľadávku na cestovnom vo výške 0,70 eur a 50 eur titulom úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka odporca, napriek výzve navrhovateľa, neuhradil. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 75,08 eur, ktorá suma pozostáva zo zaplataenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur, t.j. 1. prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd; spolu s režijným paušálom s režijným paušálom 2 x 7,81 eur + 20% DPH vo výške 9,76 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Súd nepriznal náhradu trov za úkon právnej služby, a to zaslanie pokusu o zmier a za ďalšiu poradu s klientom, keď vykonanie ďalšej porady s klientom nebolo žiadnym spôsobom preukázané a pokiaľ ide o pokus o zmier, náhrada trov súdneho konania v zmysle § 137 a nasl. O.s.p. sa priznáva za trovy vzniknuté v občianskoprávnom konaní, pričom tento úkon právnej služby bol vykonaný pred začatím konania, teda zaň náhrada mu nepatrí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať výkonu exekúcie, podľa osobitného predpisu.