

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/426/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209644  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512209644.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu C. G., G..M..B., G. G. I. XX, H., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej D. Ž., bývajúcej v N., I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Y., G. XX, IČO: XX XXX XXX, zast. N.. W. I., advokátom so sídlom v Y., H. X, o zaplatenie 863,13 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 16C/129/2012-41 z 28.9.2012

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil a uložil žalobcovi uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,16 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov konania odôvodnil súd ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a zaviazal žalobcu, ktorý zaviniel zastavenie konania nahradit' vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), prevzatie a príprava zastúpenia, c) písomné podanie na súd vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej služby po 16,60 eur, podľa §16 ods.2 citovanej vyhlášky, ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,63 €.

V podanom odvolaní žalobca navrhol zmeniť výrok uznesenia o trovách konania tak, že náhradu trov právneho zastúpenia sa vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V odvolaní namietal, že úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník mal v konaní vystupovať. Z ust. § 93 ods.4 O.s.p. prvej vety vyplýva, že vedľajší účastník nie je ďalší plnohodnotný účastník v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ). To je účel priznania procesných práv VÚ. Samozrejme úspech v tomto konaní VÚ nemal. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne, odborne a personálne vybavená a to v záujme ochrany práv spotrebiteľov a nebude dávať sa právne zastupovať advokátom. Nejde o účelne vynaložené trovy konania.

Vo vyjadrení k odvolaniu s poukazom na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky navrhol VÚ potvrdiť uznesenie vo výroku o trovách konania a žiadal priznať trovy odvolacieho konania 15,93 € na účet právneho zástupcu.

V podstate poukázal VÚ na trovy VÚ, ktoré boli účelne vynaložené v tomto konaní, pri prvom úkone už VÚ vykonal svoje právne a skutkové posúdenie prípadu, a preto ak nebol zamietnutý žalobný

návrh žalobcu, potom tento zobral svoj návrh späť (poukázal na bohatú judikatúru nález Ústavného súdu Českej republiky I.ÚS 2862/07 ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Sřo 215/2010). Uchránil tak žalovanú pred úhradou nadbytočných trov, či nadmerných nákladov, ak sa kvalifikovane vyjadril k návrhu. Nesúhlasí s názorom, že by združenie nemalo mať priznané trovy konania alebo sa nemalo nechať zastupovať advokátom, ak má osoby s právnickým vzdelaním. Je absurdné vyžadovať, aby členov združenia za krajšie životné prostredie bola aspoň jeden vyštudovaný environmentalista, vytvoriť združenie a stať sa jeho členom nemôžu iba osoby s neprávnickým vzdelaním, ide o slobodu združovania. Právne zastúpenie advokátom bolo legálne, lebo združenie tak urobila podľa zák. č. 250/2007 Z.z. Okrem iného žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc si nemohol uplatniť aj združenie, t.j. VÚ. V ďalšej časti odvolania opakuje tak ako vo viacerých vyjadreniach k odvolaniam, čo do výroku o trovách konania, tak ako aj v iných sporoch pojem „účelný“ v aplikovanom ustanovení § 142 O.s.p., lebo súd pri rozhodovaní o trovách konania musí vziať zreteľ aj na to, či žaloba je premlčaná a žalobca si musí byť vedomý, že spotrebiteľom nanútil neprijateľnú zmluvnú pokutu, ktorá bola viackrát právoplatne súdmi judikovaná a prehlásená za neprijateľnú (uznesenia Krajského súdu v Košiciach 9Co/59/2012 a KS v Prešove 7Co/34/2012).

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že uznesenie treba potvrdiť (§ 219 ods.1, 2 O.s.p.) a pritom o.i. odvolací súd preskúmal len napadnutý výrok o trovách VÚ, ostatné výroky neboli preskúmané podľa § 206 O.s.p. a nadobudli právoplatnosť.

V prejednávanej veci trovy vynaložené VÚ, pozostávajúce z trov právneho zast., sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za neúčelne vynaložené. Je potrebné poukázať i na skutočnosť, že vedľajší účastník - vzhľadom na svoj cieľ - bol vytvorený na ochranu spotrebiteľa. Jeho trovy sú účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu odvolaciemu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý navrhovateľ, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane žalovanej ako vedľajší účastník a na svoje zast. splnomocňujú AK, avšak z dôvodu vznesenej námietky premlčania sú trovy VÚ účelne vynaložené a primerané pohľadávke uplatnenej vo veci (863 €).

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

S poukazom na ust. § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. správne súd prvého stupňa zaviazal žalobcu na náhradu trov konania, ktorý zavinil zastavenie konania nahradiť tieto vedľajšiemu účastníkovi, výška trov zodpovedá ust. § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

K odvolacím námietkam je treba poukázať len na známu judikatúru Európskej únie napr. Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo dňa 22.12.2010 vo veci C 279/2009, v ktorom je vyjadrená zásada účinnej súdnej ochrany podľa čl. 47 Charty základných práv EÚ.

Odvolanie žalobcu je preto neopodstatnené.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vedľajší účastník mal v odvolacím konaní úspech, preto by mal právo na náhradu jeho trov, žalovaná si žiadne trovy neuplatnila a VÚ náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná so zreteľom na to, že jeho vyjadrenie neobsahuje nič nové, je len opakovaním jeho stanovísk v konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.