

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124238005
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6124238005.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. dieťa: meno neurčené, priezvisko A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., a otca: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., XXX XX F., o určenie mena, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloleté dieťa ženského pohlavia narodené XX.X.XXXX v Bratislave matke B. A., G. G., nar. X.X.XXXX a otcovi D. A., G. A., nar. XX.X.XXXX zapísané v knihe narodení Matričného úradu mestská časť Bratislava – Nové Mesto vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, bude mať meno „H.“ a priezvisko A..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na podnet matričného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto zo dňa 26.2.2024 súd uznesením č. konania 22P/43/2024 – 27 zo dňa 19.4.2024 začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu, ženského pohlavia, narodené dňa XX.X.XXXX. Matričný úrad pripojil oznámenie o narodení, z ktorého vyplýva, že mal. dieťaťu s priezviskom Sýčová, ktoré sa narodilo v Bratislave – Nové Mesto nebolo určené meno.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal dňa 10.4.2024 správu zo šetrenia pomerov maloletého dieťaťa. Z tejto správy vyplýva, mal. dieťa je narodené počas trvania manželstva. Otcovstvo k maloletej svedčí manželovi matky, avšak podľa vyjadrenia matky biologickým otcom maloletého dieťaťa nie je jej manžel, ale jej priateľ I. C., nar. XX.XX.XXXX. 2.1. Úrad realizoval sociálne šetrenie v domácnosti matky dňa 09.04.2024. Šetrením bolo zistené, že matka žije s mal. dceťou a priateľom v nájomnom trojizbovom byte. Náklady na bývanie matka vycíslila na 150 € mesačne.

2.2. Matka je na rodičovskej dovolenke. Pobera rodičovský príspevok vo výške 345,20 € a prídavok na maloletú dceť vo výške 60 € mesačne. Priateľ matky je od marca 2024 zamestnaný v záводе v F. H. J.. Jeho čistý mesačný príjem by mal byť vo výške cca 950 €. Matka ďalej uviedla, že je vydatá od roku 2022. S manželom naposledy žila v obci K. v okrese L.. V tejto obci by sa mal jej manžel zdržiavať aj naďalej, jeho presnú adresu však nepozná. Dlhodobu s ním nie je v žiadnom kontakte. Manžela opustila asi pred rokom a pol z dôvodu, že začal vo veľkej miere piť alkohol. Nastáhovala sa k terajšiemu priateľovi do Bratislavy. S priateľom zostala tehotná, dceť porodila v nemocnici na Kramárok v Bratislave. V nemocnici sa jej pýtali na meno, aké chce dať dieťaťu. Matka v nemocnici uviedla, že dieťaťu dáva meno H.. Matka nevedela vysvetliť, z akeho dôvodu dceť nemá v rodnom liste zapísané meno. S priateľom a dceťou sa presťahovali do obci C..

2.3. Maloletá je zdravá, jej osvetrujúcou lekárkou je MUDr. Barani'kova'. Matka dce're zabezpečuje celodennú starostlivosť. Vdoma'cnosti matky su' vytvorene' vhodne' podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti a vy'chovu mal. dieťa't'u. Mal. dieťa' matka vola' krstny'm menom „H.“.

3. Na pojednávaní dňa 17.7.2024 matka maloletej uviedla, že maloletú oslovuje menom „H.“, toto meno dieťa'tu vybrala pri narodení. Do rodného listu meno dieťa'tu nezapísali z dôvodu, že s manželom, ktorému svedčí domnienka otcovstva nie je v žiadnom kontakte.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov: oznámenia o narodení a správy zo šetrenia pomerov. Bol zistený skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. - 3. tohto odôvodnenia.

5. Na zistený skutkový stav súd aplikoval najmä tieto právne predpisy:

5.1. Podľa § 40 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťa'ta alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

5.2. Podľa § 1 ods. 1,2 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťa'ta sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

5.3. Podľa § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 20. októbra 1994, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky o matrikách č. 302/1994 Z.z., meno alebo mená dieťa'ta sa zapisujú podľa súhlasného vyhlásenia rodičov. Ak nie je vyhlásenie rodičov súhlasné, matrikár to vyznačí v stĺpci 3 a neodkladne oznámi príslušnému súdu. Oznámenie súdu sa urobí aj v prípade, ak nie je známy ani jeden rodič dieťa'ta. Ak sa rodičia nedohodnú na mene dieťa'ta, do právoplatnosti rozhodnutia súdu o mene dieťa'ta sa do knihy narodení uvedie v stĺpci 3 „meno neurčené“.

6. Meno a priezvisko fyzickej osoby sú dva základné osobnostné identifikačné znaky. Slúži na identifikáciu osoby v rodine a v spoločnosti, sú preto chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s rodinným a súkromným životom. Slovenská právna úprava zabezpečuje dieťa'tu právo na meno a priezvisko od jeho narodenia, resp. v čo najkratšej možnej dobe po narodení. Zákon o mene a priezvisku č. 300/1993 Z.z. určuje, že meno dieťa'ta, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky sa určuje dohodou rodičov. Toto sa uplatní aj v prípade, ak sa otcovstvo k dieťa'tu určilo l. zákonnou domnienkou svedčiacou manželovi matky. Ak sa rodičia na mene dieťa'ta nedohodnú, rozhodne o mene dieťa'ta súd, aj bez návrhu na podnet matričného úradu. V danom prípade matka maloletej nie je v kontakte so svojím manželom, ktorému svedčí podľa l. zákonnej domnienky otcovstvo, a preto k dohode rodičov o mene dieťa'ta nemohlo dôjsť. Súd preto na základe podnetu matriky v súlade s vôľou matky určil maloletej meno „H.“, ktoré bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia zapísané do knihy narodení.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa 4. časti zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok.