

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/218/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123222098
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123222098.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D.X. Š., O. J.: XX.XX.XXXX, Y. G.: H. XXXX/XX, XXX XX X., zast.: JUDr. Soňa Soboňová, IČO: 50364511, Podzámska 8330/32, 940 02 Nové Zámky; proti povinnému: X/ Z. Š., O. J.: XX.XX.XXXX, Y. G.: J. XXXX/X, XXX XX E.; X/ S. Š., O. J.: XX.XX.XXXX, Y. G.: J. XXXX/X, XXX XX E., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., IČO: 47251395, Ul. bisk. Királya č. 6, 945 01 Komárno, o vymoženie výživného, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Podhorec, so sídlom exekútorského úradu Damborského 13, 949 01 Nitra, IČO: 42124603 pod č. 415EX 93/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť povinným účelne vynaložené trovy za zastúpenie advokátom v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 59,93 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.01.2023 domáhal od povinných vymoženiu výživného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11Pc/4/2021-455 zo dňa 03.09.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 06.02.2023 exekučný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivan Podhorec, so sídlom exekútorského úradu Damborského 13, 949 01 Nitra, IČO: 42124603, ktorý ju vedie pod č. 415EX 93/23.
3. Dňa 09.03.2023 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie - „Návrh povinného na zastavenie exekúcie - predloženie“, v ktorom zaslal súdu návrhu povinných na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.
4. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe exekučného titulu Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11Pc/4/2021-455 zo dňa 03.09.2021, ale uvedený exekučný titul bol napadnutý odvolaním povinných, pričom Krajský súd Nitra, ako príslušný odvolací súd Uznesením sp. zn. 5CoP/10/2022-526 zo dňa 31.08.2022 exekučný titul zrušil, pričom zrušujúce Uznesenie odvolacieho súdu sa stalo právoplatným dňa 24.10.2022. Návrh na exekúciu bol podaný v čase, keď exekučný titul už neexistoval, teda bol zrušený. Povinní uvádzajú, že nakoľko návrh na exekúciu bol podaný na základe exekučného titulu, ktorý bol zrušený ešte pred samotným podaním návrhu na exekúciu, povinní navrhujú exekúciu zastaviť. Povinní zároveň žiadajú

priznať náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 64,88 EUR.

5. Súdny exekútor zaslal súdu aj vyjadrenie oprávneného, ktorý vo vyjadrení uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že exekučný titul je vykonateľný a je rozhodnutím vo veci samej, a Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.08.2022 sp.zn. 5CoP/10/2022-526 na ktoré sa odvolávajú povinní, nie je rozhodnutím vo veci samej, ale je procesným rozhodnutím, ktorým došlo k vráteniu veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Rozhodnutie nadriadeného súdu o zrušení rozsudku súdu prvého stupňa o výživnom však nemá vplyv na vykonateľnosť tohto rozsudku - vykonateľnosť pôvodného rozsudku zostáva zachovaná až do času, kým súd prvého stupňa opätovne nerozhodne vo veci samej. Oprávnený uvádza, že účelom predbežnej vykonateľnosti tak, ako ju zakotvuje § 44 Civilného mimosporového poriadku, je zabezpečiť právnú istotu osôb oprávnených na výživné, ako aj kontinuitu výrokov súdnych rozhodnutí o výživnom práve v prípadoch, kedy dôjde k situácii, že rozsudok súdu nenadobudne právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania, príp. z dôvodu, že bol nadriadeným súdom zrušený a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu nie je výkon rozsudkov o výživnom viazaný na právoplatnosť exekučného titulu, ale na jeho vykonateľnosť, čo dosvedčuje jednoznačný záujem zákonodarcu na tom, aby boli rozhodnutia súdov o výživnom exekvovateľné aj v prípadoch, pokiaľ nenadobudli ešte právoplatnosť

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnila.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok týkajúci sa výživného, na ktorý bolo možné uplatniť § 44 CMP, ktorý upravuje predbežnú vykonateľnosť exekučných titulov tak, že podľa neho sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením. Táto úprava tzv. predbežnej vykonateľnosti rozsudkov bola zavedená s prihliadnutím na funkcie vyživovacej povinnosti smerujúce k zabezpečeniu uspokojenia materiálnych potrieb v rodinnoprávnych vzťahoch. V prípade odsudzujúcich rozsudkov na plnenie výživného ide pritom o predbežnú vykonateľnosť priamo zo zákona, v dôsledku čoho je rozsudok v týchto prípadoch predbežne vykonateľný, i keď to prípadne súd v rozsudku nevysloví. Jednoznačne je potrebné konštatovať, že okamžitá vykonateľnosť rozhodnutí o výživnom je dôležitým princípom, ktorý chráni vyživovaného ako slabšiu stranu. Úmysel zákonodarcu prezentovaný v dôvodovej správe k Civilnému mimosporovému poriadku bol takýto: „Úprava reflektuje funkcie vyživovacej povinnosti smerujúce k zabezpečeniu uspokojenia materiálnych potrieb v rodinnoprávnych vzťahoch. Tento osobitný účel pri všetkých druhoch vyživovacích povinnosti, vrátane vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom zdôrazňuje predkladateľ nastavením predbežnej vykonateľnosti rozsudkov o výživnom, a to ex lege.“ Zmysel predbežnej vykonateľnosti je z hľadiska ústavnoprávnych garancií potrebné vidieť v tom, že nie je účelné a ani ústavne konformné čakať s plnením tých najnevyhnutejších potrieb (ktorý kryje výživné) na právoplatnosť rozhodnutia. Ak by sme pripustili, že dôjde minimálne k jednej derogácii zo strany druhostupňového súdu, čakanie na právoplatné rozhodnutie sa môže veľmi jednoducho dostať do priameho rozporu s garanciami v čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru garantujúcimi bezprietahové konanie.

15. Po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie a príloh dospel súd k záveru, že exekučný titul bol v častiach týkajúcich sa platenia výživného zrušený odvolacím súdom, a to Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/10/2022-526 zo dňa 31.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2022.

16. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala. Opak by bol v rozpore s platným právom. Základným materiálnym predpokladom vedenia exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, nakoľko len takéto rozhodnutie pripúšťa vykonávanie exekúcie (exekučný titul). V prípade, že exekučný titul po začatí exekúcie bol zrušený, je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

17. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

18. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOboer/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť

exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spisovaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

19. V danom prípade došlo k zrušeniu exekučného titulu odvolacím súdom, čo ma tunajší potvrdené Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoP/10/2022-526 zo dňa 31.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2022. Tunajší súd sa nezhoduje s tvrdením oprávneného ktorý sa odvoláva na § 44 Civilného mimosporového poriadku s tým, že Rozhodnutie nadriadeného súdu o zrušení rozsudku súdu prvého stupňa o výživnom nemá vplyv na vykonateľnosť tohto rozsudku - vykonateľnosť pôvodného rozsudku zostáva zachovaná až do času, kým súd prvého stupňa opätovne nerozhodne vo veci samej. Súd uvádza, že §44 CMP upravuje predbežnú vykonateľnosť rozhodnutí ale len do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu, a v prípade, ak odvolací súd zruší rozhodnutie o výživnom ktoré bolo predbežné vykonateľné aj napriek podaniu odvolania povinnými, je tu dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Rovnaký názor vyslovil aj Ústavný súd SR vo svojom Náleze sp. zn. ÚS 402/08-23 zo dňa 17.03.2009 v obdobnom prípade, kde Okresný súd Košice I nevezal do úvahy skutočnosť, že odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu ktorý bol predbežne vykonateľný v zmysle §44 CMP v časti dlžného výživného a vec bola vrátená v rozsahu zrušenia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Ústavný súd vo svojom Náleze sp. zn. ÚS 402/08-23 zo dňa 17.03.2009 uvádza, že: „Na tieto argumenty sťažovateľa vôbec okresný súd nereagoval, dokonca sa o týchto argumentoch sťažovateľa v úvode rozhodnutia vôbec nez zmienil. Ústavný súd je však toho názoru, že z hľadiska výsledku rozhodnutia neboli argumenty sťažovateľa irelevantné. Ústavný súd poukazuje v tejto súvislosti na ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Dikcia tohto ustanovenia sa totiž zmieňuje o okolnostiach, ktoré sa vyskytli práve v prípade sťažovateľa (zrušenie časti rozsudku).“

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že exekučný titul bol právoplatne zrušený, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č.68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods.2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur.

25. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

26. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradou paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Exekúcia proti povinnému bola ukončená

zastavením súdom, z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie v čase, keď už bolo odvolacím súdom právoplatne rozhodnuté o zrušení exekučného titulu, takže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade v tom čase už zrušeného exekučného titulu. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

27. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 30,- eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6,-eur (20 % z 30,- eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného (výrok II.).

28. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, sú trovami povinného výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, má povinný voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť

s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania.

33. Povinnému v exekučnom konaní zákon priznáva len náhradu trov jeho zastúpenia v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie (§ 199a ods. 2). Predpokladom pre priznanie tejto náhrady je, samozrejme, úspech povinného v tomto konaní, t. j. situácia, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie rezultuje v uznesení exekučného súdu o zastavení exekúcie.

34. Súd okrem účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia skúmal aj správnosť ich vyčíslenia v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

35. Trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní sa vypočítavajú len z istiny, ktorou je v tomto prípade suma vo výške 300,00 eur predstavujúca vymáhané zameškané výživné. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené trovy konania považuje trovy právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia, a podanie návrhu na zastavenie exekúcie a 2 x režijné výdavky, zo sumy istiny vo výške 300,00 eur, t.j. vo výške 2x 12,45 EUR + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške 12,52 EUR + 20% DPH voči oprávnenému, spolu vo výške 59,93 eur.

36. Z dôvodu, že súd rozhodol o zastavení exekúcie, možno prisúdiť povinným plný úspech vo veci, a nakoľko si povinní uplatnili nárok na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že priznal povinným nárok na náhradu trov konania vo výške 59,93 eur (III. výrok).

37. Súd ďalej konštatuje, že oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko spočívajúce v možnosti neúspechu jeho podania, a preto musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť. Preskúmaním podaného návrhu na zastavenie exekúcie a spisového materiálu súd zistil dôvody, pre ktoré nemožno pokračovať v exekúcií iniciovanej oprávneným a z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (IV. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.