

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214833
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112214833.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Jihomoravská plynárenská, a.s., so sídlom Plynárenská 499/1, Brno, zastúpeného spoločnosťou AZIAROVÁ & RUŽAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťová 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: O. X., narodený XX. X. XXXX, bytom I. XXX K., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. O., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 616,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8C/155/2012-68 zo dňa 22. 10. 2013.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 587,96 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 587,96 eur od 18. 2. 2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške za súdny poplatok 32,85 eur a vo výške 191,86 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyňi žalobcu AZIAROVÁ & RUŽAŠÁN Law firm s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 7. 2012 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 616,79 eur príslušenstvom titulom Zmluvy o združených službách dodávky plynu č. 130020173442 zo dňa 11. 10. 2010.

Súd vydal dňa 22. 10. 2013 platobný rozkaz č. k. 8C/155/2012-68, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/155/2012-80 zo dňa 27. 1. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä návrhom zo dňa 13. 7. 2012, faktúrou zo dňa 28. 1. 2011 zmluvou zo dňa 11. 10. 2010, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav, keď pojednával v neprítomnosti splnomocnenkyne žalobcu, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka v konaní uviedla, že návrh navrhuje rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Z návrhu na uzavretie zmluvy o združených službách dodávky plynu zo dňa 11. 10. 2010 vyplýva, že žalovaný navrhol uzavretie zmluvy pre kategóriu domácnosť ako zmenu zákazníka na odbernom mieste V., A., B., spôsob platby príkaz k úhrade mesačne, nedoplatok zloženkou. Žalovaný označil síce iný dátum narodenia, ale uviedol č. OP Q. a adresu I. XXX.

Z plnej moci zo dňa 21. 9. 2010 vyplýva, že žalovaný splnomocnil J. L. na uzavretie zmluvy o združených službách dodávky komodity.

Zo zmluvy o združených službách dodávky plynu č. 130020173442 zo dňa 11. 10. 2010 vyplýva, že za žalovaného jeho splnomocnenkyňa uzavrela zmluvu so žalobcom na dodávku zemného plynu.

Z oznámenia OR PZ Trnava zo dňa 16. 11. 2012 vyplýva, že bol vydaný občiansky preukaz č. Q. O. X., nar. XX. X. XXXX.

Z odstúpenia od zmluvy o združených službách plynu číslo zmluvy 130020173442 zo dňa 28. 1. 2011 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému odstúpenie od predmetnej zmluvy z dôvodu porušenia platobných povinností vyplývajúcich zo zmluvy.

Z oznámenia OR PZ Trnava zo dňa 16. 11. 2012 vyplýva, že bol vydaný občiansky preukaz č. Q. O. X., nar. XX. X. XXXX.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení k 30. 4. 2010 13. odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom, 17. dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom, 18. dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona, 23. odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby, 24. koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu, 25. odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn,

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, keď mal preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah založený zmluvou o dodávke plynu zo dňa 11. 10. 2010 na adrese V. XXXX/XX, A., B. O. nad X., C. XXXX/XX, na základe ktorého žalobca dodával na odberné miesto zemný plyn, za ktorý si faktúrou zo dňa 28. 1. 2010 účtoval cenu za dodaný zemný plyn, ktorú však žalovaný neuhradil a to za obdobie 11. 10. 2010 - 26.1. 2011. Žalovaná suma predstavuje fakturovaný nedoplatok vo výške 15 034,23 Kč za obdobie 11. 10. 2010 - 26.1. 2011. Súd považoval návrh za dôvodný v sume 587,96 eur a vo zvyšnej časti sumy 28,83 eur súd ako nedôvodný návrh zamietol. Súd mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na súd dňa 20. 7. 2012 bol kurz CZK voči EURO 25,57 eur v zmysle údajov zverejnených na webovej stránke www.nbs.sk a to denný kurzový lístok ECB. Suma, ktorá bola fakturovaná vo výške 15 034,23 po prepočte kurzom 25,57 eur mala byť správne vyčíslená vo výške 587,96 eur. Na základe uvedeného súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a v časti 28,83 eur návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania aj v tejto časti považoval súd návrh za čiastočne dôvodný, keď sa stotožnil s vznikom omeškania s úhradou sumy 587,96 eur od 18. 2. 2011 do zaplataenia, t. j. nasledujúci po splatnosti faktúry sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy 587,96 eur. Súd sa stotožnil aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 9 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 18. 2. 2011 bola vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne. Nakoľko súd zamietol návrh v časti istiny 28,83 eur zamietol aj návrh v časti požadovaného úroku z omeškania zo sumy 28,83 eur. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný 90 % (úspech 95 % - neúspech 5 %), priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 32,85 eur (90 % zo sumy 36,50 eur) a vo výške 191,86 eur ako 90 % zo sumy 213,18 eur za náhradu trov právneho zastúpenia za 3 právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 25. 4. 2012

písomné podania na súd - návrh na začatie konania zo dňa 13. 7. 2012

vyjadrenie zo dňa 17. 2. 2014

3 x á 51,45 eur, 2 x á režijný paušál á 7,63 eur, 1 x á režijný paušál á 8,04 eur, 20 % DPH 35,53 eur (20 % z 177,65 eur) v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 213,18 eur, ktorú súd priznal a zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.