

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010070
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému ml. M. C., trestne stíhanému pre prečin prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. marca 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.02.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. S. Š. a obvineným ml. M. C.Q. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : ml. M.Š. C., nar. XX.X.XXXX N. R., trvale bytom R., prechodne bytom C. S. A. XXX, študent strednej odbornej školy, trestaný,

j e v i n n ý , ž e

1) dňa 6.12.2012 okolo 11.05 hod. v Novom Meste nad Váhom, v hypermarkete Tesco na ulici R. XX, vzal z predajnej plochy 2 fľaše alkoholu Spišská borovička lemon o objeme 0,7 litra, ktorý tovar si schoval do svojich nohavíc, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/A, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 11,98 €,

-2-

napriek tomu, že bol dňa 18.10.2012 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 0196934 vo výške 15 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

2) dňa 7.2.2013 okolo 16.50 hod. v Novom Meste nad Váhom, v obchodnom dome Kaufland na ulici Malinovského 2644/36A, vzal z predajnej plochy 1 fľašu alkoholu Whiskey Old Barel o objeme 0,7 litra, 1 elektronickú cigaretu a 1 náplň do elektronickej cigarety, ktorý tovar si schoval za opasok svojich nohavíc a pod oblečenú bundu, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 33,97 €,

napriek tomu, že bol dňa 18.10.2012 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. A 0196934 vo výške 15 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

3) dňa 8.2.2013 okolo 13.30 hod. v Novom Meste nad Váhom, v obchodnom dome Kaufland na ulici Malinovského 2644/36A, vzal z predajnej plochy 1 elektronickú cigaretu a 1 náplň do elektronickej cigarety, ktorý tovar si schoval do rukávu svojej oblečenej bundy, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 27,98 €, napriek tomu, že bol dňa 18.10.2012 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0196934 vo výške 15 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

v bode 1), 2), 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2), 3)

trojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

2T/26/2014-219

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 30 (tri-dsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/9/2013 zo dňa 14.2.2013, právoplatným dňa 14.2.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprímeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených

-4-

obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schválí, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.