

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201123
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanej: Y. Š., I. XX. XX. XXXX, Z. O. Y. W., V. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.808,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 895,39 eur a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 763,31 eur od 05. 02. 2014 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 07. 02. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.808,68 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.533,61 eur od 05. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 09. 2010 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník úverovú zmluvu č. 4009089951, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver 1.300,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 30. 01. 2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 1.583,60 eur. Ku dňu podania žaloby dlh žalovanej predstavuje 1.808,68 eur a pozostáva z istiny 46,84 eur, úroku 163,41 eur, zosplatennej istiny 1.180,88 eur, pokuty (ušlého úroku) 142,48 eur, z poplatku za možnosť zmeny splátky 1,20 eur, z úroku z omeškania 272,40 eur a dopočítaného úroku 1,47 eur.

V doplnení žaloby zo dňa 13. 03. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,79 eur, v počte 60. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok úveru. S poukazom na skutočnosť, že sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru a ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a z výzvy na splatenie celého úveru, splatnosť nastala ku dňu 30. 01. 2012, kedy

žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. Žalovaná suma 1.808,68 eur pozostáva z istiny 46,84 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia), zo zosplatnenej istiny 1.180,88 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), z úroku 163,41 eur, z ušlého úroku 142,48 eur (ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), z poplatku za možnosť zmeny splátky 1,20 eur a z úroku z omeškania (od zosplatnenia do dňa podania žaloby) vo výške 272,40 eur + 1,47 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby). Ide o úrok z omeškania v sadzbe 0,024 % denne. Žalovaná sa dostala do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, poštovým podacím hárkom, výzvou k splateniu celého úveru, priemernou úrokovou mierou z úveru obchodných bánk a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 27. 09. 2010 úverovú zmluvu č. 4009089951, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.300,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach vo výške 48,79 eur, v počte splátok 60, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Lehota splatnosti bola dohodnutá na 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 37,73 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala od 44,4 do 46,9 % s tým, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasil s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 24,66 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 1.627,40 eur. Poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok bol dohodnutý vo výške 0,30 eur a bol zahrnutý v splátke.

Zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaná uhradila splátky v celkovej sume 536,69 eur.

Listinou zo dňa 30. 01. 2012 žalobca vyzval žalovanú, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4009089951 k splateniu celého úveru vo výške 1.583,60 eur, a to najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy na účet žalobcu. Podľa poštového podacieho hárku bola zásielka adresovaná žalovanej podaná na poštovú prepravu 02. 02. 2012.

Priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk, a to zo spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala v septembri 2010 12,75 %.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žiadna zo strán nepožiadala o odročenie pojednávania a žalujúca strana súhlasila s tým, aby súd vec prejednal bez ich účasti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31. 12. 2012):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel v žalobe v časti o zaplatenie sumy 895,39 eur, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť žaloby v uvedenej časti. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.300,- eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v mesačných splátkach vo výške 48,79 eur, v počte splátok 60. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobcom je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmysle § 9 ods. 3 citovaného zákona s absenciou údaju o RPMN zákon nespája neplatnosť zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania v prejednávanej veci neobsahuje údaj o RPMN v zmysle zákonných požiadaviek. V čase uzavretia úverovej zmluvy musí byť presný údaj o RPMN uvedený v zmluve, čo v konkrétnej veci splnené nebolo. Označenie údaju o RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaju vyjadrujúceho RPMN. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, aký dôležitý význam plní údaj o RPMN pri poskytovaní spotrebiteľských úverov. Uvedený údaj slúži spotrebiteľovi na porovnávanie úverových produktov, poskytovaných viacerými veriteľmi a nepochybne je spôsobilý ovplyvniť spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. Súd tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že zmluvné ustanovenie, podľa ktorého žalovaná (spotrebiteľ) súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu žalobca oznámi po poskytnutí úveru je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na vyššie uvedené dôvody je neplatné pre rozpor so zákonom. Z vyššie uvedených dôvodov súd nepovažuje údaj o RPMN uvedený v zmluve za súladný so zákonom. Uvedené zmluvné dojednanie má za následok, že údaj o RPMN nie je v zmluve riadne uvedený. Z tohto dôvodu je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.300,- eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.300,- eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila dlh v sume 536,69 eur, z tohto dôvodu vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 763,31 eur (1.300 - 536,69). Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi potom neprislúchajú uplatnené úroky z úveru, ako ani poplatky, ktoré boli vyčíslené v žalobe. V zmysle žalobného návrhu sú súčasťou žalovanej istiny aj tzv. splatné úroky z omeškania z dlžnej sumy, t. j. zo sumy 763,31 eur za obdobie od 15. 02. 2012 (15 dní od zosplatenia úveru dňa 30. 01. 2012) do 04. 02. 2014 vo výške 132,08 eur (úroková sadzba predstavuje 0,024 % denne a doba omeškania je 721 dní). K prvému dňu omeškania predstavovala úroková sadzba navýšená o 8 percentuálnych bodov 9 % ročne, t. j. 0,024 % denne. Z vyššie uvedených dôvodov bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 895,39 eur (763,31 eur + 132,08 eur).

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. nesmie sa priečiť dobrým mravom, v opačnom prípade je právny úkon neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté

úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

V septembri 2010 (kedy bola uzavretá zmluva) priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 12,75 %. Súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške nad 12,75 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej poskytovali banky spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej činnosti súdov (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 09. 2011, sp. zn. 3Co/3/2011). Pozoruhodnou je samotná skutočnosť, že už len celkové náklady spotrebiteľa (bod 44 zmluvy) prevyšujú istinu úveru, t. j. poskytnuté peňažné prostriedky.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú ECB. V zmysle návrhu žalobcu, ktorým je súd viazaný, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy (763,31 eur) od 05. 02. 2014 do zaplatenia, keďže žalovaná je doposiaľ v omeškaní (splatné úroky z omeškania za obdobie od 15. 02. 2012 do 04. 02. 2014 sú súčasťou žalovanej istiny).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalovaná bola v konaní v prevyšujúcej časti úspešná, z tohto dôvodu jej vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.